**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Μαΐου, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής κυρίου Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Αναστασία Παπαδοπούλου, Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Σοφία Βιτάλη, Πρόεδρος του ΔΣ της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, Βανέσσα - Παναγιώτα Ντέγκα, Πρόεδρος του ΔΣ της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, Δημήτριος Τσακανίκας, Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, Δημήτριος Τζίμας, Αντιπρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, Νικόλαος Αντωνίου, Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, Βασίλειος Ταουξής, Επίτιμος Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων και Στέλιος Βούκουνας, Αντώνιος Μιχελλόγγονας και Γεώργιος Βουνίδης, Πρόεδρος και Μέλη, αντίστοιχα, της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Παντελής Μποροδήμος, Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Θεολόγος Δελλήβεης – Δομένικος, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Δημήτριος Δημητρουλόπουλος, μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Ελένη Κοντογεώργου, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος και Ουρανία Κοσμίδου, Οργανωτική Γραμματέας του ΔΣ της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σε όλους και να καλωσορίσω και τους φορείς, είτε δια ζώσης, είτε μέσω Webex.

Συνέχιση, λοιπόν, σήμερα της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Συμβολαιογράφων και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Προτού ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των φορέων, θα ήθελα να κάνω μια διευκρίνιση. Επειδή χθες είχαμε μια αργοπορία, η οποία είχε ως συνέπεια να αναβληθεί άλλη Επιτροπή που ακολουθούσε μετά, θα παρακαλέσω, λοιπόν, πάρα πολύ τους Εισηγητές των κομμάτων και τους συναδέλφους βουλευτές, που παρίστανται σήμερα εδώ, να προσπαθήσουμε όλοι μας να είμαστε συνεπείς στους χρόνους, προκειμένου να μπορέσει να τηρηθεί και το υπόλοιπο πρόγραμμα της Βουλής. Άρα, ενημερώνω τους φορείς ότι βάζουμε ως χρόνο το τρίλεπτο, αλλά θα υπάρχει μια ανοχή. Επαναλαμβάνω ότι αυτό αφορά κυρίως τους κοινοβουλευτικούς και όχι τους φορείς.

Αρχίζουμε με τις τοποθετήσεις των φορέων. Πρώτη εκ των φορέων θα πάρει τον λόγο η κυρία Αναστασία Παπαδοπούλου, Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ (Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα μιλήσω για τις διατάξεις που αφορούν το νόμο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

Να πω, λοιπόν, ότι οι τροποποιήσεις που υπάρχουν στο νομοσχέδιο, αναφορικά με τα άρθρα του νόμου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, γίνονται για εναρμόνιση των διατάξεων αυτών στον Δικαστικό Χάρτη, που ψηφίστηκε με το ν.5108/2024 και επέφερε τη σημαντική αλλαγή της κατάργησης των Ειρηνοδικείων και εντεύθεν της κατάργησης της κατεύθυνσης των Ειρηνοδικών από τη Σχολή.

Ταυτοχρόνως, γίνονται και κάποιες αλλαγές και τροποποιήσεις σε κάποια άλλα άρθρα, τα οποία είναι πολύ βασικά και στα οποία θα αναφερθώ εν τάχει.

Υπάρχει μια πολύ σημαντική τροποποίηση στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου που αφορά το άρθρο 17 του νόμου της Σχολής, σχετικά με τα προσόντα των υποψηφίων για τις εξετάσεις, όπου, μεταξύ άλλων, είναι και τα χρόνια δικηγορίας που από 2 έτη γίνονται 3 έτη και, ταυτόχρονα, μπαίνει και ορισμένος αριθμός παραστάσεων. Εμείς, δηλαδή, θέλουμε υποψηφίους, οι οποίοι να έχουν πραγματική δικηγορική εμπειρία. Αυτό το λέω, γιατί έχει παρατηρηθεί ότι οι καλύτεροι σπουδαστές, οι οποίοι δεν είναι από τους πρώτους που περνούν και συνήθως είναι από τους τελευταίους, είναι οι δικηγόροι, αλλά στη Σχολή μέσα είναι οι καλύτεροι. Κατανοούν πολύ εύκολα τα δικόγραφα, γράφουν ακόμη ευκολότερα τις δικαστικές αποφάσεις, γιατί ήδη το πρόγραμμα της Σχολής έχει αλλάξει και υπάρχει υποχρέωση συγγραφής δικαστικών αποφάσεων από τους σπουδαστές και, μάλιστα, από τους σπουδαστές της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης 50 αποφάσεων κατά το διάστημα που είναι σπουδαστές μέσα στη Σχολή και αξιολογούνται από αυτό. Από αυτό, λοιπόν, ορμώμενη, θεωρώ ότι θα πρέπει η δικηγορία να είναι ουσιαστική και όχι απλώς να υπάρχει τυπικά γραμμένος κάποιος στο Δικηγορικό Σύλλογο και να παρακολουθεί, βέβαια, να διαβάζει ή να παρακολουθεί φροντιστήριο ή οτιδήποτε άλλο. Γι’ αυτό γίνεται και η αλλαγή στην διάταξη αυτή και νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντική.

Το δεύτερο άρθρο είναι το άρθρο 7 του νομοσχεδίου που αφορά το άρθρο 19 του νόμου της Σχολής και, κυρίως, γίνεται μια σημαντική αναβάθμιση στον τρόπο εξέτασης των υποψηφίων, δηλαδή στην επεξεργασία των δικογράφων. Μέχρι φέτος οι υποψήφιοι έδιναν εξετάσεις σε ένα πρακτικό θέμα. Αυτό το πρακτικό θέμα παραπέμπει σε εξετάσεις πανεπιστημιακού επιπέδου. Δεν είναι φοιτητές, είναι δικηγόροι. Επομένως, η επεξεργασία του δικογράφου σχετικού εντύπου βοηθήματος, όπως λέει ο νόμος, και η επίλυση των ζητημάτων που τίθενται σχετικά από την εξεταστική επιτροπή νομίζω ότι είναι μία πάρα πολύ σημαντική αναβάθμιση στον τρόπο εξέτασης των υποψηφίων.

Θέλω εδώ να πω και κάτι άλλο. Καταρχήν, επειδή είδα τα σχόλια στη διαβούλευση, κάποιοι λίγο μπερδεύτηκαν, δεν το κατανόησαν ίσως αυτό έτσι όπως γράφεται, δηλαδή πάμε κατευθείαν στο γράμμα του νόμου. Πουθενά δεν φαίνεται ότι θα γράψουν δικαστική απόφαση και, φυσικά, δε μπορεί να είναι δικαστική απόφαση, γιατί δεν είναι δικαστές. Τη δικαστική απόφαση θα μάθουν να τη γράφουν μέσα στη Σχολή, αλλά για να μπουν στη Σχολή πρέπει τουλάχιστον, στοιχειωδώς να μπορούν να επεξεργαστούν ένα δικόγραφο και η επεξεργασία του δικογράφου, κατά την άποψή μου, είναι πολύ πιο εύκολη από το πρακτικό θέμα με το α, το β, το χ και το ψ.

Θέλω, επίσης, να τονίσω και κάτι άλλο εδώ. Κατά την άποψή μου δεν απαιτείται καθόλου χρόνος προσαρμογής των υποψηφίων γιατί, εν όψει της ιδιότητας τους ως δικηγόρων, έχουν συντάξει κι έχουν αντικρούσει δικόγραφα. Επομένως, θα τεθούν συγκεκριμένα ερωτήματα πάνω σε κάποια δικόγραφα που θα επιλέξει η εξεταστική επιτροπή και ανάλογα, θα προσαρμοστεί και ο χρόνος των εξετάσεων, γιατί είναι και αυτό στη διαβούλευση ότι δεν τους φτάνουν τέσσερις ώρες. Η εξεταστική επιτροπή έχει τη δυνατότητα να τους δώσει και πέντε ώρες και περισσότερο εάν χρειαστεί, αλλά τα θέματα θα είναι προσαρμοσμένα στον χρόνο που απαιτείται για να το γράψουν και θα είναι υπεραρκετός ο χρόνος. Κάποιοι θεωρούν ότι αυτό δεν πρέπει να εφαρμοστεί στις τωρινές εξετάσεις από τον επόμενο διαγωνισμό και θέλουν από το μεθεπόμενο. Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο, δεν υπάρχει καμία ανάγκη να υπάρχει μεταβατική διάταξη εδώ, γιατί είναι αυτονόητο ότι οι υποψήφιοι δικηγόροι μπορούν να επεξεργαστούν ένα δικόγραφο, μπορούν να το κατανοήσουν. Επομένως, το αυτονόητο δεν μπορεί να είναι και δυσμενές, δηλαδή όταν υπάρχει μια δυσμένεια εκεί, ενδεχομένως, μπορούμε να βάλουμε μια μεταβατική διάταξη. Εδώ νομίζω ότι δεν χρειάζεται καθόλου. Εξάλλου, ο διαγωνισμός θα προκηρυχθεί το Μάιο, θα γίνει το Σεπτέμβριο, οπότε μπορούν όσοι δεν έχουν δει ποτέ τους δικόγραφο να πάρουν δικόγραφο και να αρχίσουν να το επεξεργάζονται. Αυτό ήθελα να πω αναφορικά μ’ αυτό το άρθρο.

Θέλω να πάω λίγο στο άρθρο 10 του νομοσχεδίου και το άρθρο 40 του νόμου της Σχολής που αφορά τα προγράμματα επιμόρφωσης. Εδώ, γίνεται ένας εξορθολογισμός των κύκλων επιμόρφωσης, χωρίς να μειώνεται, όμως, η θεματική των κύκλων.

Δηλαδή, υπήρχαν τέσσερις κύκλοι και ήταν λίγο δύσκολο και έπρεπε οι Δικαστές υποχρεωτικά να παρακολουθούν κάθε κύκλο. Επομένως, ενοποιούμε τους κύκλους και γίνονται δύο κύκλοι και είναι πολύ πιο εύκολη η παρακολούθηση εκ μέρους των συναδέλφων των σεμιναρίων της Σχολής.

Κάπου είδα ένα σχόλιο για τα προαιρετικά σεμινάρια. Προαιρετικά σεμινάρια τα τελευταία έτη δεν έχουν γίνει. Τα σεμινάρια είναι υποχρεωτικά και έκτακτα και νομίζω ότι είναι υπεραρκετά αυτά.

Κάπου είδα κι ένα σχόλιο για τους επικουρικούς υπαλλήλους, για να παρακολουθούν και αυτοί τα σεμινάρια. Νομίζω ότι αυτό δεν γίνεται, γιατί με βάση το νόμο της Σχολής τα σεμινάρια τα παρακολουθούν μόνο οι δικαστικοί λειτουργοί, αλλά στα πλαίσια των σεμιναρίων που κάνουμε για τους δικαστικούς υπαλλήλους, θα μπορούσε να γίνει και σεμινάριο με θεματική το έργο και τα καθήκοντα των επικουρικών υπαλλήλων.

Υπάρχει και η διάταξη του άρθρου 12 του νομοσχεδίου που αφορά το άρθρο 49 που αφορά το εκπαιδευτικό προσωπικό της Σχολής. Εδώ, αλλάζουν οι προϋποθέσεις με την έννοια ότι θέλουμε πλέον στο νόμο όπως ισχύει μέχρι τώρα, για την ιδιότητα του διδάσκοντος αρκούσε και 7 έτη υπηρεσίας. Κάποιος που έχει 7 έτη υπηρεσίας ακόμη μαθαίνει να γράφει δικαστικές αποφάσεις. Δεν μπορεί να έρχεται να διδάσκει τους άλλους πώς θα γράφουν τις δικαστικές αποφάσεις.

Για το λόγο αυτό, είπαμε ότι θα είναι Πρόεδρος Πρωτοδικών τουλάχιστον και από τα Διοικητικά Δικαστήρια, Σύμβουλος με δεκαετή προϋπηρεσία. Να πω κάτι εδώ, το έργο της Σχολής είναι ιδιαίτερα σημαντικό και πολύ σοβαρό. Προϋπόθεση, όμως, κάποιος για να ασκήσει σωστά το έργο του διδάσκοντα στη Σχολή είναι να είναι εντάξει με τα δικαιοδοτικά του καθήκοντα. Πρώτα είναι Δικαστής και μετά είναι διδάσκων στη Σχολή.

Αλλάζουν και τα κριτήρια για την επιλογή κατά τη μοριοδότηση, δηλαδή, όταν γίνονται οι αιτήσεις για τους διδάσκοντες γίνεται μοριοδότηση από τους Διευθυντές Κατεύθυνσης και υπάρχουν κάποια κριτήρια εκεί σημαντικά, με βάση τα οποία γίνεται η μοριοδότηση. Θεωρώ ότι αυτό πρέπει να αλλάξει, γιατί 40% ήταν η εμπειρία και τώρα το βάζουμε στο 70%.

Για να γίνει αυτό, έχω συνομιλήσει πολλές φορές και με όλους τους Προέδρους των ανωτάτων Δικαστηρίων και όλοι συμφωνούν απόλυτα σε αυτό. Δηλαδή, η εμπειρία ειδικά στο θέμα, είναι το πιο σημαντικό απ’ όλα. Καλό είναι να συγγράφει κάποιος βιβλία, καλό είναι να παρακολουθεί σεμινάρια, αλλά σας είπα ότι μας ενδιαφέρει κυρίως, η ιδιότητα του Δικαστή και μάλιστα, του πετυχημένου Δικαστή.

Επίσης, μια άλλη πολύ σημαντική αλλαγή είναι για το διαγωνισμό των δικαστικών υπαλλήλων, το θέμα της εντοπιότητας. Δηλαδή, προβλέπεται πλέον, όταν στην προκήρυξη υπάρχουν κάποιες θέσεις που είναι σε έδρες παράλληλες, περιφερειακές ή κύριες έδρες που είναι νησιωτικοί Δήμοι μικροί, μεσαίοι, ηπειρωτικοί κλπ., να υπάρχει μία προσαύξηση γι’ αυτούς που είναι κάτοικοι αυτών των περιοχών ή γι’ αυτούς που θέλουν να πάνε και να υπηρετήσουν σε αυτές τις περιοχές, για δέκα χρόνια.

Αυτό γίνεται, ώστε όταν διορίζονται πλέον οι υπάλληλοι, να μπορούν να μένουν στα μικρά μέρη και να μην μένουν κενά προσωπικού στα μικρά δικαστήρια κυρίως, στην επαρχία. Αυτή η προσαύξηση, απλώς να ενημερώσω ότι, θα γίνει αφού κάποιος περάσει.

Δηλαδή, δεν προσαυξάνεται ο βαθμός του πριν περάσει, θα πρέπει να περάσει στο διαγωνισμό, να καταταγεί στους πίνακες κατάταξης και ακολούθως, θα πάρει αυτή τη προσαύξηση, ούτως ώστε να πάει πάνω από κάποιους για να διοριστεί σε ένα τόπο στον οποίο και θα υπηρετήσει για 10 χρόνια τουλάχιστον.

Νομίζω δεν έχω κάτι άλλο να πω, ευχαριστώ για το χρόνο σας, αν χρειαστεί θα απαντήσω αργότερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μποροδήμος.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων έχει ήδη καταθέσει προτάσεις και στα πλαίσια της διαβούλευσης, οπότε θα επισημάνω εν τάχει τα σημαντικότερα που βλέπουμε στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο.

Καταρχήν, διαπιστώνουμε με ικανοποίηση, ότι στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο διορθώθηκε όπως προτείναμε η διάταξη που θα επέκτεινε τα κωλύματα εντοπιότητας στην Εφετειακή Περιφέρεια. Θεωρούμε, ότι η μορφή του πρώτου εδαφίου της διάταξης καλύπτει την ουσία του περιορισμού, όπως είχαμε επισημάνει και στη διαβούλευση. Από νομοτεχνικής απόψεως πάντως, θεωρούμε, ότι μετά τη διόρθωση του πρώτου εδαφίου, πλέον το τελευταίο εδάφιο της κατατεθείσας διάταξης καθίσταται άνευ περιεχομένου και μάλλον πρέπει να απαλειφθεί, γιατί πάντα ο πλεονασμός, μπορεί να δημιουργήσει κίνδυνο παρερμηνείας.

Ως προς το άρθρο 36, για τη διαδικασία επιλογής της ηγεσίας, με την ευκαιρία της πρώτης εφαρμογής της συμμετοχής των Δικαστικών Λειτουργών των Ολομελειών των Ανωτάτων Δικαστηρίων στην επιλογή της ηγεσίας, επαναλαμβάνουμε τη θέση μας για την όσο το δυνατόν πιο διευρυμένη συμμετοχή του Δικαστικού Σώματος σε αυτή τη διαδικασία, καθώς και ότι ο χαρακτήρας αυτής της διαδικασίας, θα πρέπει να είναι ουσιαστικός και όχι μόνο γνωμοδοτικός. Ως εκ τούτου, θέλουμε να συνεχιστεί ο διάλογος πάνω στο ζήτημα της επιλογής ηγεσίας, με άξονα ιδίως την επερχόμενη Συνταγματική Αναθεώρηση. Σε κάθε περίπτωση, εκφράζουμε την ευχή, κατά την εφαρμογή της διάταξης, η γνώμη των Ανωτάτων Δικαστών να γίνει σεβαστή.

Στο άρθρο 37, ως προς την παράταση απόσπασης Συμβούλων στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αυξάνεται λέει η διάταξη από τα 4 στα 5 χρόνια. Το 2022 ήταν στα 3, το 2023 έγινε στα 4, τώρα γίνεται 5. Το θεωρούμε υπερβολικό, 5 χρόνια διαρκεί περίπου η παραμονή στο βαθμό του Προέδρου Πρωτοδικών, οπότε, τόσο μεγάλο διάστημα μπορεί να δυσχεράνει την ομαλή επάνοδο των συναδέλφων στα δικαστικά τους καθήκοντα. Γενικά πάντως τέτοιου είδους παρατάσεις δεν είναι αναγκαίες στο χώρο της δικαιοσύνης και σε καμία περίπτωση, δεν πρέπει να επεκταθούν και αλλού, όπως στον χώρο του αυτοδιοίκητου ή της θητείας των αιρετών διοικήσεων.

Στο άρθρο 38, που αφορά την εισαγωγή στη Γενική Επετηρίδα, είναι θετικό ότι θεσπίζεται το δικαίωμα προσφυγής κατά της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου για απόρριψη της αίτησης ένταξης ενώπιον της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, όπως και ότι γίνεται η κατάργηση της υποχρεωτικής ακρόασης, προκειμένου να γίνει πιο γρήγορα η διαδικασία. Θα πρέπει, όμως, να συνοδευτεί με ταυτόχρονη αλλαγή και στο άρθρο 81 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, ώστε να μην εξαρτάται ο παραδεκτός χαρακτήρας της προσφυγής από το αν έλαβε η απόφαση απόρριψης τον αναγκαίο αριθμό δύο ψήφων μειοψηφίας. Γενικά όλοι αυτοί οι περιορισμοί που αφορούν τις προσφυγές, είτε είναι για μεταθέσεις, τοποθετήσεις ή αποσπάσεις, πρέπει να αρθούν.

Άρθρο 49. Με το άρθρο 49 αυξάνονται οι θέσεις των Εφετών κατά 30. Η ρύθμιση είναι θετική, ενόψει της ενοποίησης και της αναμενόμενης αύξησης της ύλης του Εφετείου λόγω της παραγωγής του ενοποιημένου πλέον Πρωτοδικείου, η αύξηση των Εφετών είναι απολύτως αναγκαία. Ελπίζουμε, όμως, ότι ο αριθμός 30 σηματοδοτεί την αρχή αυτής της αύξησης, καθώς οι ανάγκες θα είναι πολύ περισσότερες, είναι, όμως, θετικό, ώστε να επιτευχθεί ο στόχος όλες οι εφέσεις να δικάζονται εντέλει στο Εφετείο. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει του ότι τα Συμβούλια Προαγωγών έχουν ήδη οριστεί, θα θέλαμε να ξέρουμε και αν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση αυτής της αύξησης.

Το άρθρο 58, που αφορά την προσφυγή του Εισαγγελέα Εφετών κατά της διάταξης περιοριστικών όρων, εκφράσαμε ήδη από τη διαβούλευση την αντίθεσή μας σε αυτή τη διάταξη. Θεωρούμε, ότι δεν συμβαδίζει με τον εποπτικό ρόλο του Εισαγγελέα Εφετών. Μια τέτοια προσέγγιση, θα έπρεπε να οδηγήσει αντίστοιχα και σε αναγνώριση του δικαιώματος προσφυγής, όχι μόνο όταν ζητείται η λήψη αυστηρότερων μέτρων, αλλά και όταν ο Εισαγγελέας Εφετών αμφισβητεί υπέρ του κατηγορουμένου την ορθότητα της έκδοσης διάταξης επιβολής περιοριστικών όρων ή εντάλματος προσωρινής κράτησης, ζητώντας αντίστοιχα άρση ή αντικατάστασή τους, ανεξάρτητα από το παράλληλο δικαίωμα του κατηγορουμένου να ασκεί αντίστοιχη προσφυγή.

Τέλος, ως προς το άρθρο 12 για τα κριτήρια επιλογής των εκπαιδευτών στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Αποκλείονται πλήρως οι πρωτοδίκες και οι αντεισαγγελείς πρωτοδικών. Με τον τρόπο όμως, αυτό, χάνεται η δυνατότητα να αξιοποιείται η εμπειρία συναδέλφων που έχουν τουλάχιστον 10 έτη εμπειρίας στον βαθμό αυτό ακόμα κι αν τα αντικείμενα αφορούν τους ίδιους αποκλειστικά και θεωρούμε ότι αποδυναμώνεται η αξία των αντικειμενικά αξιολογήσιμων των δεδομένων, όπως της σύμπραξης συγγραφικού έργου και της σύμπραξης διδακτορικού μεταπτυχιακού τίτλου, με την μείωση του συντελεστή στο 10% αντίστοιχα.

Αυτά καταρχήν. Για ότι άλλο παραμένω στη διάθεσή σας. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον κ. Θεολόγο Δελλήβεη Δομένικο, Αναπληρωτή Γενικό Γραμματέα της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

**ΘΕΟΛΟΓΟΣ ΔΕΛΛΗΒΕΗΣ ΔΟΜΕΝΙΚΟΣ (Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Καλημέρα σας. Ευχαριστούμε σαν Ένωση Εισαγγελέων για την πρόσκληση. Δεν μπορούσαμε σήμερα να έρθουμε οπότε συνδεθήκαμε διαδικτυακά.

Θα περιοριστούμε σε κάποιες παρατηρήσεις. Έχουμε ήδη εκφράσει τις θέσεις μας με σχετικές επιστολές που έχουμε αποστείλει προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

Σε πρώτη φάση επαναφέρουμε σαν ένωση το αίτημά μας για κατάληψη της θέσης του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από κάποιον από τους αντιεισαγγελείς του Ανωτάτου Ακυρωτικού. Το έχουμε εκθέσει ήδη στο παρελθόν. Ξέρουμε βέβαια, γνωρίζουμε, ότι απαιτείται η συνταγματική αναθεώρηση του άρθρου 90, παράγραφος 5, προκειμένου να επέλθει αυτό το αποτέλεσμα. Ωστόσο δραττόμενοι της ευκαιρίας επαναφέρουμε το εν λόγω αίτημα.

Όσον αφορά τώρα το άρθρο με το οποίο επέρχεται τροποποίηση στον τρόπο προαγωγής στη θέση του προέδρου και του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, όπως και των αντιπροέδρων και των αντιεισαγγελέων, εκφράζουμε κι από αυτή τη θέση τη γνώμη μας, ότι θεωρούμε, ότι οι σχετικές γνώμες των οικείων ανωτάτων δικαστηρίων και της ολομέλειας της εισαγγελίας του Αρείου Πάγου πρέπει να έχουν δεσμευτικό χαρακτήρα. Ήτοι τα πρόσωπα που τελικά καταλαμβάνουν τις εν λόγω θέσεις να προέρχονται από αυτά τα οποία προτάθηκαν από τις σχετικές ολομέλειες. Διότι με αυτό τον τρόπο προάγεται περισσότερο η συμμετοχική δημοκρατία ως αναπόσπαστο τμήμα του ευρωπαϊκού, πλέον, μοντέλου κοινωνίας και παρέχεται στους καθ’ ύλην αρμόδιους, οι οποίοι γνωρίζουν το ποιόν και τις δυνατότητες του καθενός, το δικαίωμα να ακούγονται ακόμα πιο πολύ, σε ένα τόσο σημαντικό θέμα για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Όσον αφορά τα κολλήματα εντοπιότητας. Ζητούμε την άμεση επαναφορά της διάταξης, η οποία είχε ψηφιστεί στις 02/06/2022 και με την οποία είχαν εξαιρεθεί απ’ τα κωλύματα εντοπιότητας μία σειρά από πόλεις. Οι πόλεις Αθηνών – Πειραιώς, Θεσσαλονίκης, Πάτρας, Λάρισας, Ηρακλείου και ούτω καθεξής. Το ίδιο είχαμε ζητήσει και με επιστολές στις οποίες είχαμε αποστείλει στον Υπουργό Δικαιοσύνης στις 04/03/2025 και στις 11/04/2025.

Επικροτούμε τη νομοτεχνική βελτίωση αν και δεν είναι αυτό που θέλουμε. Νομοτεχνική βελτίωση με την οποία απαλείφθηκε η ένταξη της έννοιας της επετειακής περιφέρειας στη σχετική διάταξη. Ωστόσο επαναλαμβάνουμε, ότι δεν είναι αυτό που θέλουμε. Εμείς θέλουμε να επανέλθει το προηγούμενο καθεστώς, με το οποίο είχαν καταργηθεί μια σειρά από κωλύματα. Θεωρούμε ότι μπορούν οι τυχόν δυσλειτουργίες που προκαλούνται, να αντιμετωπιστούν σε επίπεδο πειθαρχικό και σε κάθε περίπτωση, εσωτερικά, από την ίδια τη δικαιοσύνη και δε χρειάζονται γενικεύσεις κωλυμάτων και μάλιστα τέτοιου χαρακτήρα.

Επίσης, εκφράζουμε την αντίθεσή μας στην προωθούμενη ρύθμιση του άρθρου 12 με την οποία τροποποιείται η παράγραφος 1 του άρθρου 49 του νόμου 4871/2021 περί εκπαιδευτικού προσωπικού της ΕΣΔι και με την οποία επιχειρείται κατάργηση της δυνατότητας να ανήκουν στο εκπαιδευτικό προσωπικό πρωτοδίκες και αντιεισαγγελείς που έχουν συμπληρώσει επτά έτη υπηρεσίας.

Θεωρούμε ότι πρόκειται για εισαγγελικούς λειτουργούς που έχουν αποκτήσει επαρκή πρακτική εμπειρία και είναι επαρκώς θεωρητικά καταρτισμένοι και ενημερωμένοι με τις εξελίξεις και, μάλιστα, είναι και πιο κοντά ηλικιακά στους σπουδαστές και μπορούν να αντιληφθούν κάποια από τα προβλήματα που, ενδεχομένως, αντιμετωπίζουν εκείνοι ή θα αντιμετωπίσουν στην πράξη. Καλό είναι ο σπουδαστής, ο οποίος θα κληθεί αύριο, μεθαύριο, να αντιμετωπίσει κάποια ζητήματα, να είναι ενημερωμένος σχετικά. Θεωρούμε ότι αυτή την ενημέρωση μπορούν να την παρέχουν περισσότερο οι νέοι Πρωτοδίκες και οι νέοι Εισαγγελείς.

Συμφωνούμε με την προωθούμενη ρύθμιση του άρθρου 58, για προσθήκη νέας παραγράφου 4Α στο άρθρο 290 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με την οποία παρέχεται δικαίωμα προσφυγής του Εισαγγελέα Εφετών σε διάταξη Ανακριτή για περιοριστικούς όρους. Θεωρούμε ότι πρόκειται για μία ρύθμιση, η οποία λειτουργεί προστατευτικά σε ορισμένες περιπτώσεις ενόψει και των τελευταίων περιστατικών ελέγχου κάποιων συνάδελφων.

Κατά τα λοιπά, δεν έχουμε να εκφράσουμε κάποια αντίθεσή μας στις προωθούμενες διατάξεις, συμφωνούμε.

Απλώς, στο σημείο αυτό, να αναφέρω ότι επιφυλασσόμαστε να υποβάλλουμε κάποιο έγγραφο – υπόμνημα, δεδομένου ότι η πρόσκληση ήρθε λίγο καθυστερημένα, ήρθε στις 11:00΄ σήμερα το πρωί.

Σε περίπτωση που θέλουμε να εκφράσουμε κάποια πρόσθετη θέση, θα σας υποβάλλουμε σχετικό υπόμνημα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σοφία Βιτάλη, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΙΤΑΛΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας):** Σας ευχαριστούμε πολύ και ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Καταρχήν, θα θέλαμε να χαιρετίσουμε την πρωτοβουλία του σχεδίου νόμου για το άρθρο 36.

Καταρχήν, να συγχαρούμε τον νομοθέτη για αυτή την πρωτοβουλία που πήρε, μετά από πολλά χρόνια, να συμμορφωθεί προς πάγιες προτάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το Κράτος Δικαίου στον τρόπο επιλογής των Προέδρων και Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων.

Προβλέφθηκε για πρώτη φορά, η γνώμη των αντιστοίχων συναδέλφων και μαζί με την επιλογή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, να προηγείται η σχετική γνώμη των συναδέλφων και πλέον, το Συμβούλιο Επικρατείας, με μία Διάσκεψη της Διοικητικής Ολομέλειας, έκρινε πως για εμάς αυτό θα είναι εφικτό και πόσο ανοίγει ή κλείνει η δεξαμενή, από την οποία μπορούν να εκλεγούν ο Πρόεδρος και οι Αντιπρόεδροι.

Με αυτό τον τρόπο, η θέση της Ελλάδος ανέβηκε πάρα πολύ στη σχετική κλίμακα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το Κράτος Δικαίου και πλέον, αξιολογούμαστε με πολύ θετικό βαθμό, διότι το πάγιο αίτημα, επί πολλά χρόνια, δεν γινόταν δεκτό.

Θα θέλαμε, επίσης, να συνεχίσουμε για ένα θέμα που έχουμε επιλέξει να συζητήσουμε και είναι πως γίνεται η επίδοση των υπηρεσιακών εγγράφων στους δικαστές. Όταν μου έρθει το ευχάριστο θέμα περί παραπομπής μου σε πειθαρχικό συμβούλιο ή περί μη προαγωγής μου, πώς θα μου το κοινοποιήσετε; Λέει ο νόμος ότι θα το λάβω στο υπηρεσιακό μου ταχυδρομείο «email» και μετά στο κινητό μου θα μου σταλούν δύο μηνύματα «sms» και μετά από το δεύτερο μήνυμα «sms» αρχίζει η σχετική προθεσμία για να προσβάλλω το δυσμενές αυτό μέτρο.

Εμείς θα θέλαμε να γίνει κάτι αντίστοιχο με πάγιες διατάξεις, που θα σας υποβάλλουμε με υπόμνημα, που προβλέπονται στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και στο Προεδρικό Διάταγμα 18/1989 περί Συμβουλίου Επικρατείας, που εκεί αυτές οι πλατφόρμες έχουν ηλεκτρονική απόδειξη παραλαβής.

Το νομοσχέδιο που προτείνετε δεν έχει κάτι αντίστοιχο, θέλουμε μία απόδειξη, να μη μείνουμε στο «διαβάστηκε», να πούμε στο αγαπητό Υπουργείο, θέλουμε να γίνεται πιο απτή αυτή η απόδειξη ενός δυσμενούς για έναν δικαστή μέτρου.

Και τέλος, θα θέλαμε να υπερασπιστούμε μια ρύθμιση που προβλέπει την τροποποίηση του άρθρου 15 παράγραφος 4 του Κώδικα Διατάξεων για το Συμβούλιο Επικρατείας, του προεδρικού διατάγματος. Με την υπό αξιολόγηση ρύθμιση επιδιώκεται η αποσυμφόρηση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας, με σκοπό την επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης και προβλέπεται η δυνατότητα του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας να εισάγει κανονισμούς εσωτερικής υπηρεσίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων που έρχονται προς έγκριση.

Μέχρι τώρα όλα αυτά τα διατάγματα αποφασίζονταν από την Ολομέλεια του Συμβουλίου. Τώρα θεωρούμε ότι πρέπει αυτά να τα ελέγξει η Επιτροπή Επεξεργασίας Προεδρικών Διαταγμάτων σε Ολομέλεια, που αποτελείται από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Επικρατείας, έξι συμβούλους και δύο Παρέδρους και θα θέλαμε να διαβεβαιώσουμε τους αγαπητούς συναδέλφους των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, που έχουμε πληροφορηθεί ότι αυτό το μέτρο δεν τους είναι αρεστό, ότι αυτό είναι προς αποσυμφόρηση και καλύτερη λειτουργία του δικαστηρίου, γιατί πάρα πολλοί από αυτούς τους Κανονισμούς έρχονται και ξανάρχονται και το 50% αυτών είναι προς συμμόρφωση, οπότε είναι ήσσονος σημασίας θέματα. Για αυτούς τους προβληματισμούς τους, λοιπόν, θα θέλαμε να τους διαβεβαιώσουμε ότι με τη νέα διάταξη θα είναι εξίσου καλή η επεξεργασία των Κανονισμών. Ευχαριστούμε για το χρόνο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ θερμά, κυρία Βιτάλη.

Τον λόγο έχει η κυρία Ντέγκα.

**ΒΑΝΕΣΑ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΝΤΕΓΚΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):** Ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Ήθελα να ξεκινήσω επισημαίνοντας ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης προτείνει για ακόμη μια φορά τροποποιήσεις σε βασικά νομοθετήματα, όπως ο Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στη νομοθεσία περί Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, χωρίς να έχει προηγηθεί οποιαδήποτε διαβούλευση με τις δικαστικές ενώσεις. Μάλιστα, η δημόσια διαβούλευση για το νομοσχέδιο αυτό ορίστηκε μέσα στις ημέρες των εορτών του Πάσχα, δυσχεραίνοντας την ουσιαστική συμμετοχή των θεσμικών φορέων στην κρίσιμη αυτή διαδικασία.

Πρέπει να πάψει η παγιωμένη αυτή πρακτική να καταρτίζονται νομοθετήματα, που άπτονται της δικονομίας ή της ύλης που δικάζουμε, χωρίς διάλογο, χωρίς την ελάχιστη θεσμική συνεργασία με τις δικαστικές ενώσεις.

Τώρα να προχωρήσω στα άρθρα.

Στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου, που καθορίζει τα προσόντα για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εισαγωγής στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, διαφωνούμε με την πρόβλεψη για υποχρεωτικό αριθμό 30 παραστάσεων για υποψηφίους που έχουν συμπληρώσει τα τρία έτη δικηγορίας ή 20 παραστάσεων για τους κατόχους διδακτορικού διπλώματος. Διότι, στις σημερινές δύσκολες συνθήκες πολλοί νέοι δικηγόροι, ειδικά μισθωτοί δικηγόροι, δεν θα μπορούν να ανταποκριθούν σε μία τέτοια προϋπόθεση, αφού οι μισθωτοί δικηγόροι σπανίως παρίστανται οι ίδιοι στα δικαστήρια.

Επιπλέον, εκφράζουμε τη διαφωνία μας και με την προϋπόθεση της 6χρονης υπηρεσίας για τους δικαστικούς υπαλλήλους, την οποία θεωρούμε ότι είναι υπερβολικά μακρά.

Στο άρθρο 7 του νομοσχεδίου διαφωνούμε με την αλλαγή στον τρόπο εξέτασης των υποψηφίων για τον εισαγωγικό διαγωνισμό στη Σχολή. Η πρόβλεψη είναι ότι θα γίνεται μέσω επεξεργασίας δικογράφου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, όμως δεν διευκρινίζεται αν οι υποψήφιοι θα κληθούν να απαντήσουν σε συγκεκριμένα ερωτήματα με βάση το δικόγραφο ή θα συντάξουν απάντηση με τη μορφή δικαστικής απόφασης. Αν ισχύει το δεύτερο τότε το διαγωνισμός αποκτά τεχνοκρατικά χαρακτηριστικά και η σύνταξη σχεδίων αποφάσεων είναι αντικείμενο εκπαίδευσης εντός της Σχολής φυσικά και δεν μπορεί να τίθεται ως κριτήριο για την εισαγωγή σε αυτήν.

Άκουσα τις διευκρινίσεις της κυρίας Παπαδοπούλου, απλά δεν είναι σαφές από το γράμμα του νόμου και γι’ αυτό ζητήσαμε να υπάρχει και μεταβατική διάταξη. Δεν είναι δυνατόν όταν ο επόμενος διαγωνισμός θα διεξαχθεί σε λίγους μήνες. Αυτή η αιφνίδια αλλαγή των όρων, θα δημιουργήσει σοβαρή αναστάτωση στους υποψήφιους. Ζητούμε λοιπόν να προβλεφθεί ότι το νέο σύστημα θα ισχύσει από τον επόμενο ή το μεθεπόμενο διαγωνισμό και όχι άμεσα.

Όσο αφορά το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, η μείωση των κύκλων υποχρεωτικών σεμιναρίων από 4 σε 2 συνιστά παραδοχή της αποτυχίας του προηγούμενου πλαισίου. Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών δεν έχει τη δυνατότητα να ικανοποιήσει το σύνολο των σχετικών αιτήσεων από όλους τους δικαστές. Η άποψή μας είναι, ότι τα σεμινάρια δεν πρέπει να έχουν υποχρεωτικό χαρακτήρα. Η επιστημονική κατάρτιση του δικαστή πρέπει να αξιολογείται με βάση το δικαιοδοτικό του έργο και όχι με βάση εξωδικαστικά κριτήρια, όπως είναι η υποχρεωτική παρακολούθηση σεμιναρίων. Ζητάμε να υπάρξει παράταση στην έναρξη ισχύος της διάταξης του άρθρου 77 παράγραφος 4 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, η οποία προβλέπει ότι από 16/9ου του 2026 η προαγωγή των δικαστών θα προϋποθέτει την ολοκλήρωση της παρακολούθησης των υποχρεωτικών σεμιναρίων . Πολλοί δικαστές δεν θα έχουν καταφέρει να παρακολουθήσουν εγκαίρως όλα τα υποχρεωτικά σεμινάρια.

Επί του άρθρου 34, διαφωνούμε με την τροποποίηση του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και την πρόβλεψη ότι αν η θητεία του προέδρου ή του μέλους του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης λήξει για οποιονδήποτε λόγο μεταξύ 1ης Ιουνίου και 15ης Σεπτεμβρίου οι εκλογές θα διεξάγονται το Σεπτέμβριο και τη θέση μέχρι τότε θα καταλαμβάνουν οι αμέσως επόμενοι κατά σειρά ψήφων δικαστές.

Θεωρούμε ότι σε περίπτωση που εκλείπει ο πρόεδρος ή το μέλος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης, λόγω αφυπηρέτησης ή θανάτου, θα πρέπει να γίνονται οι εκλογές άμεσα, διότι δεν νοείται η αναπλήρωση προσώπου που έχει αποβιώσει ή δε φέρει πλέον την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού. Εξάλλου με τη ρύθμιση αυτή ελλοχεύει ο κίνδυνος να ασκεί καθήκοντα προέδρου του τριμελούς κάποιο πρόσωπο που δεν έχει την απαιτούμενη εκλογική νομιμοποίηση.

Επί του άρθρου 35, πολύ σωστά αποσύρθηκε κατόπιν των αντιδράσεων η ρύθμιση περί επέκτασης στην οικιακή εφετειακή περιφέρεια των κωλυμάτων εντοπιότητας των δικαστών. Ωστόσο, παραμένουν τα κωλύματα εντοπιότητας σε επίπεδο περιφέρειας πρωτοδικείου όσο αφορά τους δικαστές του πρώτου βαθμού. Η ρύθμιση αυτή είναι απαξιωτική για το δικαστικό σώμα και αναχρονιστική. Πέραν του παράδοξου να εξαιρείται από τα κωλύματα εντοπιότητας η Λάρισα αλλά όχι το Ηράκλειο που είναι μεγαλύτερο πληθυσμιακά, με την εν λόγω ρύθμιση θεσπίζεται ένα τεκμήριο ενοχής για τους δικαστές συγκεκριμένων πόλεων, το οποίο περιορίζει αδικαιολόγητα και υπέρμετρα την προσωπική και οικογενειακή τους ζωή. Εξάλλου στερείται δικαιολογητικής βάσης η ρύθμιση δεδομένου ότι σύμφωνα με τον ισχύοντα κώδικα δικηγόρων, οι δικηγόροι μπορούν πλέον να ασκούν το λειτούργημα τους σε οποιοδήποτε δικαστήριο της χώρας. Υπάρχει και ισχυρό νομικό οπλοστάσιο για την αντιμετώπιση των απαγορευμένων σχέσεων δικαστών και δικηγόρων, όπως η δήλωση αποχής, η αίτηση εξαίρεσης και η πειθαρχική διαδικασία.

Επί του άρθρου 37, διαφωνούμε με την αύξηση της μέγιστης διάρκειας απόσπασης δικαστικών λειτουργών από 4 σε 5 έτη. Διαφωνούμε επί της αρχής με την απόσπαση των δικαστών. Θεωρούμε ότι δεν συνάδει μια τέτοια πρακτική με τη δικαστική ανεξαρτησία, καθώς οι δικαστές που αποσπώνται αποξενώνονται από τα κύρια δικαιοδοτικά τους καθήκοντα και λειτουργούν ως υπάλληλοι του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ήδη η πρόβλεψη της απόσπασης έως 4 έτη είναι υπερβολική. Η παράταση σε 5 έτη παγιώνει τη λογική μιας υπαλληλικής καριέρας από δικαστές εντός του Υπουργείου. Για τους ίδιους λόγους διαφωνούμε και με την απόσπαση δικαστικού υπαλλήλου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, την ώρα μάλιστα, που οι ελλείψεις σε προσωπικό στα δικαστήρια είναι τεράστιες.

Τελευταίο σημείο το άρθρο 35. Εκφράζουμε τη ρητή αντίθεσή μας στην αύξηση του ορίου ηλικίας αποχώρησης των δικαστικών επιμελητών από το 65ο έτος στο 70ο. Η παράταση του εργασιακού βίου σχεδιάζεται εδώ και καιρό σε ευρωπαϊκό επίπεδο και συχνά παρουσιάζεται ως μια δήθεν οικειοθελής επιλογή των εργαζομένων, τη στιγμή που όλοι γνωρίζουμε ότι οι συντάξεις πλέον δεν επαρκούν ούτε για την κάλυψη των βασικών αναγκών. Τα ηλικιακά όρια αποχώρησης από την υπηρεσία είναι ένα κοινωνικό ζήτημα που απαιτεί ενιαία στάση από το σύνολο του κόσμου της εργασίας. Η πρόταση που έχει τεθεί στο δημόσιο διάλογο για παράταση του ορίου ηλικίας συνταξιοδότησης των δικαστών στα 70 ή και τα 72 έτη, θα λειτουργήσει τροχιοδεικτικά για τους υπόλοιπους κλάδους των εργαζομένων, θα προκαλέσει σοβαρές καθυστερήσεις στην υπηρεσιακή εξέλιξη των δικαστών και θα υπονομεύσει τον αγώνα τους για αξιοπρεπείς συντάξεις. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής**): Θα δώσω τον λόγο στον κ. Δημήτριο Τσακανίκα, Αντιπρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου)**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε για την πρόσκληση. Επιγραμματικά και εν τάχει οι απόψεις της ενώσεως μας επί του νομοσχεδίου.

Επί του άρθρου 5, η αύξηση του χρόνου δικηγορίας ως ελάχιστο προαπαιτούμενο για την συμμετοχή στο διαγωνισμό και πρωτίστως οι 30 παραστάσεις ως απαραίτητο προηγούμενο για να συμμετέχουν στο διαγωνισμό, κατά την άποψή μας, οδηγεί σε μια ντε φάκτο αύξηση του κατώτατου ορίου ηλικίας συμμετοχής των υποψηφίων στο διαγωνισμό. Αν λάβει κανείς υπόψη την άσκηση που κάνουν προηγουμένως οι υποψήφιοι να πάρουν άδεια δικηγορίας και ειδικά για τους άνδρες η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων, είναι ανέφικτο σε ηλικία 28 ετών να έχουν και τρία χρόνια δικηγορία που προβλέπει πια η διάταξη και τουλάχιστον 30 παραστάσεις.

Θεωρούμε ότι η εμπειρία που αποσκοπεί ο νόμος με τη διάταξη αυτή, να έχουν περισσότερο οι υποψήφιοι δικηγορική εμπειρία, μπορεί να επιτευχθεί και με την πιστοποίηση άλλων μορφών άσκησης δικηγορίας, όπως η νομική συμβουλευτική ή εν γένει η παροχή νομικών υπηρεσιών, που κι αυτές πιστοποιούν μία ενεργό εμπειρία και δικηγορία των υποψηφίων.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει η διάταξη αυτή, δοθέντος ότι αυξάνει κατά ένα χρόνο τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο δικηγορίας, θα πρέπει και η ισχύς τους να μετατεθεί κατά ένα χρόνο. Δηλαδή, από το 2027 ως το 2028, ώστε να έχουν μία ελάχιστη τριετία στο στάδιο της μεταβατικής διάρκειας της διάταξης, οι υποψήφιοι να μπορέσουν να ανταποκριθούν στην απαίτηση που προβλέπει ο νόμος.

Επί του άρθρου 7. Συμφωνούμε ότι η διάταξη θα αιφνιδιάσει, πλήρως, τους υποψηφίους που προετοιμάζονται εδώ και μήνες, για να συμμετέχουν στο διαγωνισμό τον γραπτό του Σεπτεμβρίου του τρέχοντος έτους. Σε κάθε περίπτωση, ο τρόπος αυτός εξέτασης για μας είναι υπερβολικά περιοριστικός για τους εξεταστές, δοθέντος ότι η επιλογή δικογράφου κατάλληλου για επεξεργασία είναι πολύ δυσχερής και σε κάθε περίπτωση δεν ενδείκνυται, κατά την άποψή μας, για τη διατύπωση ερωτημάτων διαβαθμισμένης δυσκολίας, που αποτελεί ένα πρόσφορο μέσο για την αξιολόγηση των πραγματικών ικανοτήτων του υποψηφίου.

Σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι με τη διάταξη αυτή δεν εξειδικεύεται επαρκώς ο τρόπος παράθεσης των ζητημάτων που θα ζητείται από τους υποψηφίους, στο πλαίσιο της επεξεργασίας ενός δικογράφου. Γι’ αυτό, λοιπόν, θεωρούμε ότι η διάταξη αυτή πρέπει να αλλάξει στην κατεύθυνση να μπορούν οι εξεταστές, η εξεταστική επιτροπή, να επιλέγουν ανάμεσα είτε σε επεξεργασία δικογράφου, όπου θα συνδυάζεται και με ένα πρακτικό, προηγουμένως, ώστε να δίνονται το βασικό πλαίσιο της υπόθεσης και στη συνέχεια, να καλούνται με δικόγραφο του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου να αξιολογούν το νόμιμο βάσιμο των προβαλλόμενων με το δικόγραφο ισχυρισμών.

Όσον αφορά το άρθρο 9, θεωρούμε ότι οι βασικοί διδάσκοντες θα πρέπει να έχουν μια μερική απαλλαγή, δοθέντος ότι εάν, όπως συμβαίνει φέτος ή και ενδεχομένως να ξανασυμβεί στο μέλλον, να υπάρχουν περισσότερα από ένα τμήματα κατάρτισης ανά κατεύθυνση, θα είναι πάρα πολύ δύσκολο, αν δεν έχει μερική απαλλαγή ο βασικός διδάσκων με 10 ώρες ανά τμήμα, να μπορέσει να ανταποκριθεί και να εκτελέσει επαρκώς το εκπαιδευτικό πρόγραμμα της σχολής.

Σε ότι αφορά, επί του άρθρου 10, την κατάργηση των προαιρετικών σεμιναρίων. Θεωρούμε ότι με την κατάργηση αυτή, η ΕΣΔι χάνει την ιδιότητά της ως ενός ευρύτερου επιστημονικού φορέα παροχής γνώσεων στον δικαστή. Κατά τη γνώμη μας, είναι απαραίτητες αυτές οι γνώσεις για τον δικαστή, διότι θεωρούμε ότι τα προαιρετικά σεμινάρια, σε θέματα ευρύτερου επιστημονικού ενδιαφέροντος, οικονομικού, κοινωνικού, είναι απαραίτητα, για την άσκηση των καθηκόντων του εν γένει.

Σε ό,τι αφορά την αύξηση από 7 σε 10 χρόνια του χρόνου υπηρεσίας στο βαθμό του Εισηγητή, για την ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων διδασκαλίας ή επιμόρφωσης, θεωρούμε ότι ο σκοπός για τον οποίο προτείνεται αυτή η διάταξη, που είναι η διασφάλιση, όπως διαβάζουμε στην αιτιολογική, του εκπαιδευτικού προσωπικού με αυξημένη εμπειρία, νομίζω, ότι έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη λογική του νόμου, που προβλέπει ότι ένας Εισηγητής είναι επαρκής και μπορεί, ουσιαστικά, να προαχθεί στον επόμενο βαθμό, δηλαδή, στο βαθμό του Παρέδρου, του Εφέτη, με ελάχιστο προσόν 7ετούς υπηρεσίας στο βαθμό του Εισηγητή.

Επί του άρθρου 36, που είναι και το τελευταίο άρθρο που έχουμε σχετικές παρατηρήσεις, να πω το εξής: Κατ’ αρχήν, επί της αρχής, θεωρούμε, ότι αυτή η διάταξη που ψηφίστηκε μόλις το προηγούμενο καλοκαίρι με το άρθρο 27 του νόμου 5123/2024 και εισάγει για πρώτη φορά, ουσιαστικά, εκλογή από τα μέλη των Ολομελειών των Τμημάτων Ανωτάτων Δικαστηρίων για την ηγεσία, ότι θα έπρεπε να εφαρμοστεί το πρώτο, έτσι όπως ψηφίστηκε με τον νόμο 5123/2024 και στη συνέχεια, να αξιολογηθούν τα όποια προβλήματα θα προκύψουν. Άρα, δηλαδή, ουσιαστικά, η τροποποίησή του πριν από την πρώτη εφαρμογή της διάταξης, με το άρθρο 36, δεν είναι δείγμα καλής νομοθέτησης.

Σε κάθε περίπτωση, εμείς ειδικά, επισημαίνουμε δύο προβλήματα της διάταξης. Πρώτον, στο γεγονός, ότι ειδικά για την εκλογή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, δεν έχει προβλεφθεί ένας λελογισμένος αριθμός υποψηφίων για την προαγωγή στη θέση αυτή. Και μάλιστα, αναφέρουμε κι εμείς στο υπόμνημά μας, ότι στην επόμενη εκλογή που θα προκύψει κατ’ εφαρμογή της διάταξης, λόγω του ότι δεν υπάρχει αυτό το όριο, εκλόγιμοι για τη θέση του Γενικού Επιτρόπου θα είναι, περίπου, 48 μέλη της Ολομέλειας, μαζί και με τα μέλη της Γενικής Επιτροπείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Συνολικά, 48 δικαστικοί λειτουργοί, που ουσιαστικά ισοδυναμεί με το εκλογικό σώμα, δηλαδή, κατ’ ουσίαν, με αυτούς που θα εκλέξουν.

Η τελευταία μου παρατήρηση αφορά στη διάταξη που προβλέπει έναν ελάχιστο αριθμό ψήφων, τουλάχιστον τρεις, για να μπορεί να είναι έγκυρο το ψηφοδέλτιο μέλους της Ολομέλειας, που συμμετέχει στη διαδικασία εκλογής των δικαστών, των προέδρων και αντιπροέδρων και λοιπών στελεχών της ηγεσίας της δικαιοσύνης.

Θεωρούμε, ότι κατ’ αποτέλεσμα, η διάταξη αυτή αλλοιώνει την αληθή βούληση των μελών και τα υποχρεώνει να ψηφίσουν ένα ελάχιστο αριθμό υποψηφίων που, ενδεχομένως, κατά την εκτίμησή τους, δεν είναι κατάλληλα για την άσκηση των καθηκόντων τους, για την πλήρωση, ουσιαστικά, της θέσης.

Θεωρούμε, επίσης, ότι η διάταξη αυτή, εκ προοιμίου, δίνει μια μομφή στα μέλη της Ολομέλειας, ότι δεν θα ασκήσουν το εκλογικό τους καθήκον κινούμενα με βάση τις αρχές της αξιοκρατίας και για το καλό της δικαιοσύνης. Ότι, ουσιαστικά, η ψηφοφορία στην οποία θα συμμετέχουν, θα είναι αμιγώς προσωπική και ιδιοτελής.

Σας ευχαριστώ πολύ και για ό,τι χρειαστείτε, είμαι στη διάθεσή σας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Δημητρουλόπουλος, μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ηλείας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ηλείας)**: Καλησπέρα σας, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Θα ξεκινήσω από το πλέγμα των διατάξεων του νομοσχεδίου που αφορά στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Θα πω ως γενική παρατήρηση, ότι η άποψη την οποία έχουμε ως Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων είναι ότι απαιτείται επανασχεδιασμός του τρόπου λειτουργίας της σχολής, με αξιοποίηση της συσσωρευμένης εμπειρίας που έχει αποκτηθεί από τα χρόνια λειτουργίας της. Η εμπειρία αυτή έχει αναδείξει ότι υπάρχουν ζητήματα που πρέπει να τα ξαναδούμε και αφορούν και τη φιλοσοφία της Σχολής και τον τρόπο λειτουργίας της και τα σκοπούμενα αποτελέσματά της. Οι λύσεις οι οποίες προωθούνται με το νομοσχέδιο αυτό, έστω κι αν κάποιες είναι στη σωστή κατεύθυνση, αποσπασματικά προσπαθούν να αντιμετωπίσουν τα προβλήματα τα οποία ανακύπτουν και έχουν εμβαλωματικό χαρακτήρα. Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να πω, ότι έχουμε ήδη από το 2021 ως Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων καταθέσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης πλήρη πρόταση σε σχέση με τον τρόπο εισαγωγής των υποψηφίων στη σχολή δικαστών, τον διαγωνισμό που πρέπει να γίνεται, τα κριτήρια που πρέπει να υπάρχουν και τον τρόπο λειτουργίας της και βασίζεται στην εμπειρία που ο δικηγορικός κόσμος έχει αποκτήσει από τον τρόπο λειτουργίας των δικαστών που εξέρχονται από τη σχολή και αποτελεί μια κοινή παραδοχή, τουλάχιστον στη δικηγορική κοινότητα, πως εξέρχονται μεν με μεγαλύτερη κατάρτιση, περισσότερο άρτια και τεχνικά καταρτισμένοι, αλλά θα μου επιτραπεί να πω με λιγότερη κοινωνική εμπειρία και γνώση σε σχέση με τον τρόπο λειτουργίας της κοινωνίας και της οικονομίας, διότι δεν είχαν προλάβει κατά τη διάρκεια της επαγγελματικής τους σταδιοδρομίας, να αποκτήσουν την αντίστοιχη κοινωνική εμπειρία.

Πάντως από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, εμείς προκρίνουμε ως θετική την αύξηση της δικηγορικής προϋπηρεσίας και την απαίτηση αυτή να προκύπτει με συγκεκριμένα και μετρήσιμα στοιχεία, όπως είναι ο αριθμός των παραστάσεων και να πω ότι στη σχετική μας πρόταση που έχουμε καταθέσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, εμείς ήμασταν ακόμα πιο αυστηροί, απαιτώντας να υπάρχει μεγαλύτερη προϋπηρεσία στη δικηγορία και μεγαλύτερος αριθμός παραστάσεων, αλλά και άλλα μετρήσιμα στοιχεία από τα οποία πράγματι, να διαπιστώνεται η ύπαρξη αυτής της εμπειρίας στη δικηγορία, διότι θεωρούμε ότι είναι καθοριστικό στοιχείο για τον αποτελεσματικότερο τρόπο άσκησης των δικαιοδοτικών καθηκόντων των δικαστών και των εισαγγελέων που θα εξέλθουν από τη Σχολή.

Περαιτέρω, θα ήθελα να κάνω μια σύντομη αναφορά στις διατάξεις του νομοσχεδίου που αφορούν στις αλλαγές στους νόμους που διέπουν τη λειτουργία των διοικητικών δικαστηρίων, μεταξύ των οποίων και στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και να πω ότι επιχειρείται, για άλλη μία φορά, αλλαγή στους κώδικες αυτούς. Έχουμε εκφράσει επανειλημμένα τις αντιρρήσεις μας για τις συχνές αλλαγές σε βασικά, σε κομβικά νομοθετήματα όπως είναι οι κώδικες και της πολιτικής και της ποινικής δίκης, αλλά και της διοικητικής δίκης. Δεν αποφεύγεται ούτε αυτή τη φορά μια αποσπασματική αλλαγή συγκεκριμένων διατάξεων. Θεωρούμε και το έχουμε πει σε κάθε δυνατή ευκαιρία, ότι αυτές οι συχνές αλλαγές δημιουργούν ανασφάλεια δικαίου, επιτείνουν τα προβλήματα, τα οποία προκαλούνται από τις συχνές αλλαγές και αυτό δεν είναι προς την θετική κατεύθυνση, όπως επίσης δεν είναι ειδικότερα προς τη θετική κατεύθυνση η μεταβολή της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των δικαστηρίων, διότι πέραν των προβλημάτων ανασφάλειας που δημιουργούνται, ανακύπτουν πάρα πολύ σοβαρά ζητήματα κατά τις μεταβατικές περιόδους εφαρμογής των καινούργιων διατάξεων, αλλά επίσης και από την ανάγκη μεταφοράς των δικογραφιών που ήδη έχουν κατατεθεί και των δικογράφων και των αιτήσεων που υπάρχουν σε ένα δικαστήριο στο άλλο δικαστήριο, το οποίο καθίσταται αρμόδιο, ενώ ήδη έχει κατατεθεί κάποιο δικόγραφο και αναμένεται η αξιολόγησή του και η εκδίκαση του.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να καταγράψω την κατηγορηματική αντίρρηση των δικηγόρων, της δικηγορικής κοινότητας, στην προωθούμενη αλλαγή στο άρθρο 290 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως επέρχεται με το άρθρο 58 του νομοσχεδίου και που παρέχει τη δυνατότητα στον εισαγγελέα εφετών να αμφισβητήσει με προσφυγή του την ορθότητα της διάταξης του ανακριτή πλημμελειοδικών μετά από σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα σε σχέση με την επιβολή περιοριστικών όρων, αντί για την επιβολή κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική παρακολούθηση ή προσωρινή κράτηση. Θεωρούμε ότι είναι και αυτή μία αποσπασματική λύση, η οποία έρχεται υπό το βάρος της τρέχουσας συγκυρίας, όπως αυτή εμφανίστηκε και έλαβε τα γνωστά χαρακτηριστικά κατά την πρόσφατη περίοδο, με βάση συγκεκριμένες αξιόποινες πράξεις και συγκεκριμένα περιστατικά, τα οποία απασχόλησαν τη δικαιοσύνη και την κοινή γνώμη

Θεωρούμε, ότι δεν αποτελεί μια σαφή επιλογή του νομοθέτη, διότι αν ήταν μια τέτοια επιλογή θα είχε ενταχθεί στις γενικές τροποποιήσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι οποίες προηγήθηκαν στις τροποποιήσεις αυτές, που αποτέλεσαν μέρος ενός ευρύτερου νομοσχεδίου, τέτοια διάταξη δεν υπήρχε. Που σημαίνει, ότι ο νομοθέτης δεν είχε κρίνει αναγκαία την εισαγωγή, μιας τέτοιας ρύθμισης, που δίνει στον Εισαγγελέα Εφετών ένα τέτοιο προνόμιο και μια τέτοια δυνατότητα και οδηγείται σε αυτή τη ρύθμιση τώρα, υπό το βάρος συγκεκριμένων εξελίξεων.

Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, εφόσον, προκρίνεται μια τέτοια επιλογή θα ήταν πληρέστερη, εάν έδινε γενικώς μία δυνατότητα στον Εισαγγελέα Εφετών, να κρίνει, να αμφισβητήσει και να προσβάλει με έφεση, ενώπιον του αρμόδιου Συμβουλίου. Γενικότερα την διάταξη του Ανακριτή και όχι, όταν κρίνει ότι αυτή, επιβάλλει μέτρα ηπιότερα από αυτά που ο ίδιος νομίζει. Όπως ήδη, αναφέρθηκε και από προηγούμενο ομιλητή, θα ήταν πληρέστερο, εάν δινόταν αυτή η δυνατότητα στον Εισαγγελέα Εφετών, να αμφισβητήσει ακόμα και τη διάταξη, η οποία επιβάλλει τον κατ’ οίκον περιορισμό με ηλεκτρονική παρακολούθηση ή την προσωρινή κράτηση και ο ίδιος κρίνει, ότι το προσήκων μέτρο στην προκειμένη περίπτωση, θα ήταν να επιβληθούν κάποιοι άλλοι περιοριστικοί όροι. Αντί όμως, να γίνει αυτό, προκρίνεται να δοθεί η δυνατότητα ασκήσεως εφέσεως στον Εισαγγελέα Εφετών, μόνο για συγκεκριμένες επιλογές των Δικαστών, του 1ου βαθμού, και όχι, συνολικά για όλο το εύρος των επιλογών, το οποίο θα μπορούσαν να έχουν.

Στη συνέχεια θα ήθελα να αναφέρω ωστόσο, ότι θεωρούμε πως είναι προς τη θετική κατεύθυνση η διάταξη του νομοσχεδίου, η οποία προβλέπει την επιμόρφωση των Νομικών Παραστατών, οι οποίοι μετέχουν σε εναλλακτικές μορφές επίλυσης της διαφοράς. Πράγματι, είναι αναγκαίο αυτό να συμβεί, πράγματι με την επιφύλαξη βεβαίως, που γενικώς έχουμε εκφράσει επί της Αρχής, σε σχέση με τη διαδικασία της διαμεσολάβησης και γενικότερα, με την υποχρεωτικότητα αυτών των μορφών, αλλά εντός του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου έτσι όπως έχει, θεωρούμε ότι η επιμόρφωση των Νομικών Παραστατών είναι αναγκαία, ώστε να οδηγηθούν σε μια κατεύθυνση ουσιαστικής αξιοποίησης των δυνατοτήτων με σκοπό πράγματι, να βρεθεί τρόπος επίλυσης των διαφορών αυτών, αλλά και εμπέδωσης μιας κουλτούρας επίλυσης των διαφορών, σε ένα συναινετικό πλαίσιο και πιστεύουμε ότι τα σεμινάρια αυτά πράγματι, θα βοηθήσουν.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι είναι όντως, προς τη σωστή κατεύθυνση και η πρόβλεψη που υπάρχει στο νομοσχέδιο, σε σχέση με τον τρόπο κατάρτισης των καταλόγων, που αφορά στους δικηγόρους, οι οποίοι θα μετέχουν προκειμένου να εκδίδουν τις Πράξεις, οι οποίες προβλέπονται, μετά τις τελευταίες αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και αποτελούν μέρος της δικαστικής ύλης που μεταφέρθηκε από τους δικαστές, στους δικηγόρους.

Κυρίως όμως, θεωρούμε ότι επιλύεται μέσω της ρύθμισης αυτής, που με την πρόβλεψη που υπάρχει να εκδοθεί η απόφαση από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ένα ζήτημα το οποίο ανέκυψε στην πράξη και αφορά τον τρόπο της φορολογικής αντιμετώπισης, της αποζημίωσης την οποία λαμβάνουν οι δικηγόροι, οι οποίοι επιτελούν το συγκεκριμένο έργο που μεταφέρθηκε από τους δικαστές, στους δικηγόρους. Είναι μια μορφή αποζημίωσης, η οποία δεν θα πρέπει να υπόκειται στη φορολόγηση, που υπόκειται η αμοιβή την οποία λαμβάνουν οι δικηγόροι κατά την εκτέλεση των αμιγώς δικηγορικών έργων. Είχε ήδη, ανακύψει ένα ζήτημα σε σχέση με τον τρόπο που αξιολογούσε αυτή την αποζημίωση η ΑΑΔΕ.

Τώρα φαίνεται, λοιπόν, ότι οδηγούμαστε σε μία ρύθμιση του θέματος, ώστε να αντιμετωπίζεται ως αποζημίωση και όχι, ως αμοιβή, απαλλαγμένη από κρατήσεις - εισφορές σε τρίτους και από άλλα φορολογικά βάρη ή από τον κίνδυνο κατασχέσεων. Θα ήταν ευχής έργον, αν αυτή η ρύθμιση να είχε έρθει νωρίτερα, ώστε να μην είχαν υποβληθεί ήδη κάποιες φορολογικές δηλώσεις και είχαν καθαριστεί, γιατί θα χρειαστεί τώρα να επαναξιολογηθούν οι δηλώσεις αυτές.

Σε κάθε περίπτωση όμως, έστω και σε αυτό το στάδιο, το γεγονός ότι επιλύεται αυτό το ζήτημα το οποίο ανέκυψε, μας βρίσκει σύμφωνους και αποτελεί αποδοχή και δικής μας σχετικής πρότασης προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αυτές εν’ συντομία, οι παρατηρήσεις μας επί το πλαίσιο των διατάξεων, επι του οποίου έχουμε θέματα, τα οποία μπορούμε να προβάλουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα θα δώσω στην κυρία Ελένη Κοντογεώργου, η οποία είναι Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος.

**ΕΛΕΝΗ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΥ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος)****:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλησπέρα σε όλους και ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται απλά μόνο τρεις διατάξεις που αφορούν τροποποιήσεις του Κώδικα συμβολαιογράφων. Θέλω να επισημάνω ότι η μια η διάταξη, η οποία αφορά την δυνατότητα μετάθεσης συμβολαιογράφων για λόγους υγείας την χαιρετίζουμε, με πολύ μεγάλη μάλιστα ευχαρίστηση, διότι ο ανθρωπιστικός χαρακτήρας στην αντιμετώπιση αυτών των προβλημάτων που μπορεί να τύχουν στη ζωή κάποιων συναδέλφων συμβολαιογράφων.

Επίσης, διευκρινίστηκε σχετικά με το συγκεκριμένο σημείο με τον αριθμό των κενών θέσεων, οι οποίες θα υπάρχουν στο τέλος του έτους, δηλαδή, την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους και βάσει του αριθμού των κενών θέσεων που θα υπάρχουν τότε, θα δίνεται η δυνατότητα μετάθεσης συμβολαιογράφων, διότι ήταν ένα σημείο εκείνο και τριβής και όχι ακριβούς ερμηνείας, αυτά τα δυο ζητήματα επιλύονται.

Το τρίτο θέμα το οποίο είναι σημαντικό και αφορά τον διαγωνισμό των συμβολαιογράφων, αφορά τη διενέργεια διαγωνισμού και τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό των υποψηφίων συμβολαιογράφων. Λόγω των πολλών δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες είχαν εκδοθεί επειδή δεν γίνονταν δεκτοί οι υποψήφιοι που δεν είχαν κάθε φορά το ισχύον όριο ηλικίας, διότι ήταν το 42ο σε προηγούμενους διαγωνισμούς, τώρα το ισχύον είναι το 45ο, είχαν προσφύγει στα Διοικητικά Δικαστήρια και στο Συμβούλιο Επικρατείας και είχαν δικαιωθεί. Με αποτέλεσμα, να παρατηρείται γραφειοκρατική διαδικασία στον διορισμό αυτών των επιτυχόντων συμβολαιογράφων ή να καθυστερεί ο ίδιος ο διαγωνισμός, όταν είχε απαγορευθεί η συμμετοχή συμβολαιογράφων ως υποψηφίων.

Αυτό το θέμα καλείται τώρα το Υπουργείο Δικαιοσύνης να επιλύσει, εφαρμόζοντας βέβαια, τις αποφάσεις που μέχρι στιγμής έχουν εκδοθεί, καθώς και την σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία που έχει γίνει νόμος του κράτους. Το συγκεκριμένο όμως σημείο, με το οποίο απαλείφεται εντελώς, καταργείται το όριο ηλικίας, η Συντονιστική Επιτροπή Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, κατά πλειοψηφία, έχει υποβάλει σχετικό υπόμνημα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αντιτίθεται, θεωρώντας, ότι πρέπει, να παραμείνει το συγκεκριμένο όριο ηλικίας, δηλαδή, το 45ο, ώστε να υπάρχει μακροχρόνια επαγγελματική προοπτική, είτε να επεκταθεί αυτό το όριο, μέχρι την ηλικία των 50 ετών.

Το θέμα είναι ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης επειδή προτίθεται άμεσα να προβεί σε διαγωνισμό, λόγω του ότι ενώ από τον Κώδικα Συμβολαιογράφων προβλέπεται ο διαγωνισμός να γίνεται κάθε έτος, με τις προσφυγές και αυτές τις δικαστικές διενέξεις, ο διαγωνισμός γίνεται πλέον κάθε τρία ή τέσσερα χρόνια. Πρέπει, να λυθεί αυτό το θέμα, λαμβάνοντας το Υπουργείο Δικαιοσύνης υπ’ όψιν την ισχύουσα νομοθεσία με εναρμόνιση Ευρωπαϊκής Οδηγίας στο Ελληνικό Δίκαιο. Καθώς, επίσης, και τις ενστάσεις και το υπόμνημα, το οποίο έχει στείλει η Συντονιστική Επιτροπή, κατά πλειοψηφία, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επισημαίνοντας ότι, δεν θα πρέπει να καταργηθεί το όριο ηλικίας, απλά να τεθεί κάποιο άλλο όριο ηλικίας, ώστε να υπάρχει δυνατότητα μακροχρόνιας επαγγελματικής σταδιοδρομίας του συμβολαιογράφου σε αυτόν τον κλάδο. Να υπάρχει ένας εξ ορθολογισμός γενικά στο σύστημα εισόδου στο επάγγελμα και η ανανέωση του επαγγέλματος με την εισδοχή, ηλικιακά, νέων προσώπων.

Δεν έχω κάτι άλλο να πω και θεωρώ ότι ο Υπουργός, ο οποίος είναι ενήμερος και στον οποίο έχουν υποβληθεί τα σχετικά έγγραφα και γνωρίζοντας και όλες τις δικαστικές αποφάσεις οι οποίες έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα, θα πράξει το σωστό, για την εξασφάλιση και της ποιότητας του συμβολαιογραφικού λειτουργήματος, από τους ίδιους τους λειτουργούς του.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζίμας, Αντιπρόεδρος της Συντονιστικής .

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΙΜΑΣ (Αντιπρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος):** Σε συνέχεια των όσων είπε η κυρία Κοντογεώργου, θα ήθελα να διευκρινίσω, ότι τρεις κλάδοι που εποπτεύονται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχουν στρογγυλή σφραγίδα, έχουν εθνόσημο και έχουν εκτελεστότητα δημοσίων εγγράφων, οι δικαστές, οι δικαστικοί επιμελητές και οι συμβολαιογράφοι. Βλέπουμε στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου, όριο για τις εξετάσεις των δικαστών τα 40 χρόνια, βλέπουμε στο άρθρο 44 για τους δικαστικούς επιμελητές, όριο τα 50 χρόνια. Ποια η λογική της παντελούς έλλειψης οποιουδήποτε ορίου για τους συμβολαιογράφους, που είναι δημόσιοι λειτουργοί - προβλέπεται από τον κώδικα συμβολαιογράφων ότι είναι δημόσιοι λειτουργοί - η έξοδός τους από το λειτούργημα στα 70 χρόνια ορίζεται Συνταγματικά και δεν μπορεί να αλλάξει αν δεν γίνει Συνταγματική Αναθεώρηση, είναι αναμφισβήτητος ο ρόλος μας ως δημόσιοι λειτουργοί και επομένως οι αποφάσεις που έχουν βγει είναι τελείως προσωπικές για τα άτομα που προσέφυγαν.

Θα πρέπει να λάβουμε υπόψιν μας, ότι υπήρξε και μια μακρά περίοδος ανωμαλίας με τον covid και την έλλειψη εξετάσεων για πολλά χρόνια, οπότε ενδεχομένως και αυτές οι αποφάσεις βγήκαν κατ’ οικονομία για τους ανθρώπους οι οποίοι είχαν μόλις ξεπεράσει το 45ο έτος που προβλέπεται, αλλά θεωρούμε - και έχουμε υποβάλει ένα έγγραφο, το οποίο θα καταθέσω στον Υπουργό Δικαιοσύνης - ότι είναι τελείως άκριτο και καθόλου τελεσφόρο, το να τον έχουμε παντελή έλλειψη ηλικιακού ορίου για τις εξετάσεις. Ενδεχομένως, θα μπορούσε να ευθυγραμμιστεί με το όριο της ηλικίας των δικαστικών επιμελητών στα 50 χρόνια, εάν θεωρεί το Υπουργείο, ότι τα 45 χρόνια είναι ένα κρίσιμο όριο που μπορεί να προκαλέσει αντιδράσεις και αντιθέσεις. Αυτά για το άρθρο 41 του νομοσχεδίου και η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας θεωρεί, ότι είναι νόμιμος ο ηλικιακός περιορισμός για λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο είναι προσανατολισμένο σε μία τέτοια κατεύθυνση.

Συμπληρωματικά τώρα στο άρθρο 43, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό και σωστό για την μετάθεση για λόγους υγείας, θα ήθελα να σταθώ στην αμοιβαία μετάθεση των συμβολαιογράφων, που προβλέπει τουλάχιστον 5ετή υπηρεσία και όχι πάνω από 55 ετών. Δεν ξέρω για ποιο λόγο έχει τεθεί αυτό το όριο της ηλικίας προς τα πάνω για την αμοιβαία μετάθεση, όμως πολλές φορές δημιουργεί ένα ανθρώπινο πρόβλημα, την αδυναμία μετάθεσης αμοιβαίας ενός παιδιού που πέρασε αμοιβαία μετάθεση με το γονιό του, Α βαθμού συγγένειας.

Ίσως θα έπρεπε να το εξετάσει το Υπουργείο και αυτό, να μπορεί να υπάρξει μετάθεση ανεξαρτήτως ορίου ηλικίας, όταν έχουμε συγγενείς πρώτου βαθμού. Αυτά κι ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο, τώρα, στον κύριο Νικόλαο Αντωνίου, Αντιπρόεδρο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος):** Καλησπέρα σας. Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Οι τροποποιήσεις που επιφέρει το σχέδιο νόμου στον Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών εντοπίζονται στα δύο άρθρα, 44 και 45.

Με το άρθρο 44 επέφερε τροποποίηση της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, ως προς το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό για τους δικαστικούς επιμελητές από το 40ο έτος της ηλικίας τους στο 50ο, κάτι που μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους. Πολύ σωστά, κατά την άποψή μας, ελήφθη υπόψη, του κυρίου Υπουργού, η επιστολή της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, με την οποία απαλείφεται από το ίδιο άρθρο του Κώδικα το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης Δ, καθώς δεν έχει ισχύ εδώ και μια δεκαετία πλέον.

Σχετικά με το άρθρο 45, με το οποίο επέρχεται τροποποίηση στην ηλικία αποχώρησης του δικαστικού επιμελητή, - Τροποποίηση του άρθρου 82 του Κώδικα - έχουμε να κάνουμε την εξής παρατήρηση - με το οποίο πάλι, άρθρο 45, είμαστε απολύτως σύμφωνοι ως Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος - μία επιπλέον παρατήρηση που ενδεχομένως να δημιουργήσει περαιτέρω προβλήματα στα ερμηνευτικά ζητήματα που μπορεί να προκύψουν μετά την ψήφισή του. Αυτό έχει να κάνει με την πρότασή μας στην τροποποίηση να καταργηθεί η πρώτη παράγραφος του δεύτερου άρθρου του νόμου 2318/1995 που ακολουθεί το άρθρο 144 και έχει να κάνει με τους δικαστικούς επιμελητές που υπηρετούν πριν την έναρξη της ψήφισης του νόμου 2318/1995 και μετά. Το άρθρο αναφέρει επί λέξει: «Οι υπηρετούντες, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, δικαστικοί επιμελητές μπορούν να παραμείνουν στην υπηρεσία και μετά το 65ο έτος της ηλικίας τους για τη συμπλήρωση και μόνον χρόνου πλήρους σύνταξης και σε καμία περίπτωση πέραν του 68ου έτους της ηλικίας τους». Με την ανωτέρω παράγραφο ο νομοθέτης χωρίζει τους δικαστικούς επιμελητές σε δύο κατηγορίες, σε εκείνους που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του νόμου 2318, δηλαδή μέχρι και την 19η Ιουνίου 1995, οι οποίοι έχουν δικαίωμα χρήσης της ανωτέρω παραγράφου και σε εκείνους που διορίστηκαν από την 20η Ιουνίου 1995 και μετά οι οποίοι δεν έχουν. Και ενώ η προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 82 επιχειρεί μεταξύ άλλων να βάλει ένα τέλος σε αυτή τη διάκριση και όλοι οι δικαστικοί επιμελητές ανεξαιρέτως να αποχωρούν υποχρεωτικά από την υπηρεσία με τη συμπλήρωση του 70ου έτους της ηλικίας τους, η διατήρηση της παραγράφου 1 του δευτέρου άρθρου, όπως σας προανέφερα, ενδέχεται να δημιουργήσει ερμηνευτικά ζητήματα, με τον κίνδυνο αντίστροφης διάκρισης πλέον, με τους υπηρετούντες κατά τη 19η Ιουνίου 1995, να συνταξιοδοτούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της πρώτης παραγράφου του δευτέρου άρθρου του νόμου 2318 και τους υπηρετούντες από την 20η Ιουνίου 1995 και μετά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82.

Αυτά. Δεν έχω να πω κάτι άλλο. Δεν θέλω να σας κουράσω. Συμφωνούμε και με την αιτιολογική έκθεση που έχει κατατεθεί. Ως Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών, δεν έχουμε άλλες παρατηρήσεις. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο, τώρα, θα δώσω στην κυρία Ουρανία Κοσμίδου, Οργανωτική Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΟΣΜΙΔΟΥ (Οργανωτική Γραμματέας του ΔΣ της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Την καλησπέρα μας από την ακριτική Δράμα. Οι παρεμβάσεις που γίνονται με το υπό κρίση σχέδιο νόμου, δεν ανταποκρίνονται σε πάγιες θέσεις και αιτήματα των εργαζομένων στις δικαστικές υπηρεσίες. Εμείς θα επικεντρωθούμε σήμερα σε γενικές και επί μέρους παρατηρήσεις ως προς τα άρθρα που αφορούν τον κλάδο μας, τα άρθρα 14 έως 22, 31 έως 33 και το άρθρο 47.

Καταρχάς, υπάρχουν παρεμβάσεις ως προς τον μηχανισμό πρόσληψης δικαστικών υπαλλήλων μέσω της Εθνικής Σχολής Δικαστών.

Εδώ πρέπει να ομολογήσουμε ότι τα προβλήματα του σχετικού νόμου, τα είχαμε ως συνδικαλιστική οργάνωση επισημάνει έγκαιρα, παρόλα αυτά δεν έχουμε εισακουστεί, γιατί οι σχετικές στρεβλώσεις προσεγγίζονται αποσπασματικά και τι θέλω να πω με αυτό; Είμασταν αντίθετοι με τη λογική της συγκεκριμένης δόμησης του νόμου, γιατί; Γιατί δεν απαντά ο τρόπος αυτός προσλήψεων στη δυσκολία επαρκούς στελέχωσης των δικαστικών υπηρεσιών ούτε γενικά ούτε στις απομακρυσμένες περιοχές και αυτό μας το επιβεβαιώνει η Αιτιολογική Έκθεση. Δεν λύνονται προβλήματα που έχουμε κατ’ επανάληψη επισημάνει. Υπάρχει ανάγκη, λοιπόν, ριζικής αναμόρφωσης. Δεν ικανοποιείται ως προς τους νεοδιόριστους συναδέλφους μας το αίτημα ένταξης του εξαμήνου εκπαίδευσης και πρακτικής άσκησης στη διετή δόκιμη υπηρεσία και εξακολουθεί να υπάρχει τυπικά κενός χρόνος μεταξύ αποφοίτησης και τοποθέτησης. Επισημαίνουμε εδώ, ότι έχουμε κάνει ουσιαστικές προτάσεις για το πώς θα μπορούσε να οικοδομηθεί ο τρόπος προσλήψεων, η διαδικασία.

Όπως να πω ένα βασικό, έχουμε προτείνει τη σύντμηση του χρόνου εκπαίδευσης και την εξαγωγή των αποτελεσμάτων και την τοποθέτηση των εισακτέων πριν την πρακτική άσκηση, ώστε αυτή η πρακτική άσκηση να λαμβάνει χώρα στην υπηρεσία τοποθέτησης. Εκεί δηλαδή, που πραγματικά θα επωμιστεί συγκεκριμένα αντικείμενα ο υπάλληλος, όχι αλλά να κάνει την πρακτική άσκηση στις μεγάλες πόλεις και άλλα να κάνει στην υπηρεσία που θα τοποθετηθεί.

Οι υπό ψήφιση βελτιώσεις δεν επιδρούν στον πυρήνα των προβλημάτων που έχουμε εντοπίσει, είναι μια διαδικασία που αποκλείει όσους δεν έχουν τη δυνατότητα να ανταποκριθούν στις δαπάνες μετάβασης σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη και στην ανάγκη συνεχών αλλαγών διαμονής μεταξύ Θεσσαλονίκης Αθήνας και Πειραιά για την πρακτική άσκηση. Τρανή απόδειξη ότι η πλειονότητα των συμμετεχόντων από τα μέχρι τώρα δεδομένα στις εξετάσεις είναι βορειοελλαδίτες. Ζητάμε, λοιπόν, κάλυψη όλων των κενών οργανικών θέσεων του πολύπαθου κλάδου μας, με διαδικασίες απλούστερες και διαφανείς, όχι να κυνηγάμε την ουρά μας, όπως έχει πει στο παρελθόν ο κ. Υπουργός. Ως σημείο αιχμής να αναφέρω εδώ ότι ζητάμε με αποφάσεις του διοικητικού μας συμβουλίου η διαδικασία πρόσληψης να είναι αποσυνδεδεμένη από το εκπαιδευτικό στάδιο.

Αναφορικά με το άρθρο 14, για τις ακριτικές περιοχές που ταλανίζονται από τη χρόνια υποστελέχωση. Από την Αιτιολογική Έκθεση λείπει ο βασικός λόγος της δυσκολίας στελέχωσης που είναι ο οικονομικός. Δεν μπορούν οι νεοδιόριστοι να τα βγάλουν πέρα με τον πενιχρό μισθό που λαμβάνουν, ειδικά έχοντας να αντιμετωπίσουν το ζήτημα της στέγασης. Αυτό ισχύει βέβαια, όχι μόνο για τα νησιά και την τουριστική ανάπτυξη που αυτή εκτινάσσει στα ύψη τα ενοίκια, αλλά αφορά και τα αστικά κέντρα. Παράδειγμα, αποδοχές 900 ευρώ για απόφοιτο ΑΕΙ δικαστικό υπάλληλο, ενοίκιο στην Αθήνα 500 με 600 ευρώ, μόνο το ενοίκιο. Αναγκάζονται, λοιπόν, οι νέοι συνάδελφοί μας να αναζητούν συγκατοίκους. Αν πραγματικά η Κυβέρνηση θέλει να κάνει τις θέσεις εργασίας, λοιπόν, πιο ελκυστικές, οφείλει να προβεί στο αυτονόητο, σε αύξηση αποδοχών, με μια πάγια αποζημίωση λόγω των ιδιαιτεροτήτων στη φύση της εργασίας μας, των ειδικών, πολύ απαιτητικών, συνθηκών, που όλοι γνωρίζετε ότι βιώνουμε. Όχι να βιώνουμε με την καθήλωση και τη δυσανάλογα χαμηλή αμοιβή σε σχέση με τις ευθύνες που επωμιζόμαστε και τα καθήκοντα μας.

Αναφορικά με την προσαρμογή των άρθρων του ν. 4781/2021 ως προς την προσαύξηση βαθμολογίας για συγκεκριμένες θέσεις και τους δύο πίνακες ως προς την ιδιότητα του μόνιμου κατοίκου ή δέσμευσης δεκαετούς παραμονής για τους επιτυχόντες, διατηρούμε επιφυλάξεις ως προς την αποδοτικότητα του μέτρου, γιατί το όλο εγχείρημα χρειάζεται εκ βάθρων αλλαγή. Προσπαθεί, λοιπόν, να βελτιώσει τον σχεδιασμό πολύ αποσπασματικά, δεν υπάρχει συνολικό σχέδιο και είναι σαν να προσπαθούμε να θεραπεύσουμε μια βαριά ασθένεια με παυσίπονο.

Το άρθρο 17 παράγραφος 2, συμβάλλει στη μείωση της γραφειοκρατίας ως προς τη συλλογή των δικαιολογητικών. Εμείς πιστεύουμε ότι με ένα διαφορετικό τρόπο προσλήψεων αν μειωθεί ο χρόνος, απλοποιηθούν τα διαγωνιστικά στάδια, μπορεί να αποβεί πρακτικά άσκοπο να υποβάλλονται τα ίδια έγγραφα και κατά το διορισμό.

Στο άρθρο 18. Αλλαγή ενός μαθήματος στο πρώτο διαγωνιστικό στάδιο. Θεωρούμε ότι είναι ήσσονος σημασίας και εδώ πρέπει να πούμε τι δεν θίγεται. Δεν θίγεται το πολύ σοβαρό ζήτημα ότι δεν προβλέπεται δυνατότητα να αμφισβητηθεί η βαθμολογία με την άσκηση κάποιου είδους ένστασης.

Το άρθρο 20 παράγραφος 2, που καταργεί την βαθμολόγηση πρακτικής άσκησης, είναι, αν το δούμε μεμονωμένα, σε θετική κατεύθυνση, αλλά συνολικά, μετακινεί την πίεση του ανταγωνισμού στα προγενέστερα στάδια. Εμείς, διαφωνούμε με τη δομή των πολλών σταδίων και των απίστευτων αντοχών που απαιτούν αυτές οι διαδικασίες. Είναι στρεσογόνες, είναι διαδικασίες συνεχούς φιλτραρίσματος, οι οποίες δεν αλλάζουν. Μάλλον, η τροποποίηση αυτή, δεν αλλάζει την ουσία των στρεβλώσεων που έχουμε επισημάνει.

Στο άρθρο 22, αποτυπώνεται το επιφανειακό, θα μου επιτρέψετε να πω, ενδιαφέρον για τους τρίτεκνους και πολύτεκνους εκπαιδευόμενους, καθώς όπως έχουμε ήδη τονίσει, οι αυξημένες οικογενειακές και οικονομικές υποχρεώσεις είναι τέτοιες σε έκταση και ένταση που δεν μπορεί με το μέτρο αυτό να πραγματωθεί ούτε προστασία της οικογένειας ούτε η ισότητα των ευκαιριών. Ουσιαστικό μέτρο είναι η μαζική πρόσληψη συναδέλφων μέσω του ΑΣΕΠ, όπως έχουμε κατ’ επανάληψη ζητήσει με την εμπλοκή συνόλου του ΑΣΕΠ με το άρθρο 11 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με επαναφορά των καταργηθέντων κοινωνικών κριτηρίων για τρίτεκνους και πολύτεκνους που ισχύουν με τις προκηρύξεις του ΑΣΕΠ.

Η επιδότηση ενοικίου, η μέριμνα δηλαδή, για τη στέγαση, θα ήταν ένα μέτρο και βέβαια, να πούμε ότι η χορήγηση αδειών στις γυναίκες που είναι εγκυμονούσες, γιατί μιλάμε για προστασία της οικογένειας και της μητρότητας, η χορήγηση λοιπόν, αυτών των αδειών, κατά την εκπαιδευτική διαδικασία, δεν έχει προβλεφθεί, έχει διαφύγει της προσοχής του νομοθέτη. Προς το παρόν δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη γι’ αυτές. Πέραν του γενικού αριθμού απουσιών.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Κοσμίδου, πόσο χρόνο χρειάζεστε ακόμα, γιατί έχετε υπερβεί αρκετά το χρόνο που έχουν πάρει όλοι;

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΟΣΜΙΔΟΥ (Οργανωτική Γραμματέας του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος)**: Δεν μας δίνεται συχνά το βήμα, γι’ αυτό θα παρακαλέσω την κατανόησή σας, έχω ακόμα να σάς μιλήσω για τέσσερα άρθρα πολύ επιγραμματικά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, όσο μπορείτε πιο σύντομα.

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΟΣΜΙΔΟΥ (Οργανωτική Γραμματέας του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος)**: Το άρθρο 31, τροποποιεί άρθρο του Κώδικά μας σε ένα μόνο σημείο. Έχουμε συνολική πρόταση για όλα τα άρθρα περί αδειών για εναρμόνισή τους με το λοιπό Δημόσιο, όπου είναι δυσμενέστερος ο Κώδικάς μας.

Ειδικά για το άρθρο 104, έχουμε κάνει πάρα πολλές παρατηρήσεις στην Ομάδα Εργασίας που έχει συσταθεί και ειδικά για το θέμα του εννιαμήνου και τη χορήγησή του, της άδειας ανατροφής. Όλα αυτά αναμένουμε να γίνουν αποδεκτά στο άμεσο μέλλον.

Το άρθρο 32 σε ό,τι αφορά τη διαδικασία απόσπασης, θέλουμε να πούμε ότι εδώ διευκολύνεται η χρήση εμβαλωματικών λύσεων για την υποστελέχωση, με αρνητικές επιπτώσεις στην εργασιακή σταθερότητα και ασφάλεια των συναδέλφων μας.

Εδώ να σημειώσουμε ότι η διατύπωση, έγινε δυσμενέστερη σε σχέση με αυτή της διαβούλευσης. Ήδη πλέον, η έγγραφη συναίνεση και η παρέλευση τριετίας για μια απόσπαση.

Το πλαίσιο χειροτερεύει και ανοίγει το δρόμο για υποχρεωτική μετακίνηση νεοδιόριστων σε ακριτικά νησιά. Είμαστε αντίθετοι με τα ημίμετρα και τα μπαλώματα, είναι μαθηματικά βέβαιο ότι θα προκύψουν παζαρέματα θέσεων και ατομικών εξυπηρετήσεων και δυσλειτουργία των υπηρεσιών που χάνουν το προσωπικό που αποσπάται.

Εδώ να πούμε ότι στην παράγραφο 16, το ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) απόσπαση αποφοίτων για διάστημα τριών ετών στην κεντρική υπηρεσία, μάς έχει απασχολήσει και μας ζήτησαν και οι συνάδελφοί μας να το θίξουμε, οι νεοδιόριστοι. Δεν μπορεί να στελεχώνουμε εμείς από τους διαγωνισμούς που αφορούν τις δικαστικές υπηρεσίες, την κεντρική υπηρεσία. Χρειάζεται να γίνουν ξεχωριστές προκηρύξεις και όχι να εργαλειοποιείται ο μηχανισμός προσλήψεων για τις δικαστικές υπηρεσίες που στενάζουν, όπως γνωρίζετε.

Το άρθρο 33, έχει επέκταση του παλαιού Κώδικα στην επιλογή προϊσταμένων με ευθύνη της πολιτικής ηγεσίας του υπουργείου της εκάστοτε κυβέρνησης. Από το 2011, δεν εφαρμόζεται στο σύνολο των υπηρεσιών, η νόμιμη διαδικασία επιλογής προσωπικού σε θέσεις ευθύνης από τα αρμόδια υπηρεσιακά συμβούλια και επικρατεί στις περισσότερες υπηρεσίες το καθεστώς των ορισμών με πράξη, παρακάμπτοντας την ορθή διαδικασία που εξασφαλίζει ένα ελάχιστο επίπεδο διαφάνειας και αντικειμενικής αιτιολογημένης κρίσης.

 Οι προβλέψεις, βέβαια, περί γραπτής δοκιμασίας, σεμιναρίων και λοιπά στον νόμο 4718/2021 αποδείχτηκαν ανεφάρμοστες, έχουν φτιάξει ένα δυσλειτουργικό Κώδικα και όξυναν την καθυστέρηση. Εμείς, λοιπόν, τώρα, εξ ανάγκης, δεχόμαστε την πιο απλή διαδικασία του παλαιότερου Κώδικα, καθώς η αγανάκτηση των συναδέλφων μας από τη στασιμότητα και την καταστρατήγηση της νομοθεσίας είναι τεράστια.

Σε ότι αφορά το άρθρο 47, θέλουμε να πούμε ότι υπηρετεί και αυτό την κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών της κεντρικής υπηρεσίας με αυθαίρετους και φωτογραφικούς όρους. Το Πρωτοδικείο Αθηνών, πραγματικά, αιμορραγεί από έλλειψη υπαλλήλων και θα στερηθεί μόνιμα ορισμένους υπαλλήλους χωρίς δικαιολογητική βάση. Είναι απαράδεκτο και είμαστε κάθετα αντίθετοι στην παράκαμψη της συνταγματικά προβλεπόμενης εμπλοκής στην μεταβολή της υπηρεσιακής μας κατάστασης των υπηρεσιακών συμβουλίων. Σας ευχαριστώ πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Βασίλειος Ταουξής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΑΟΥΞΗΣ (Επίτιμος Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, θα επικεντρωθώ μόνο στην επιχειρούμενη τροποποίηση του άρθρου 290 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Θεωρούμε ότι με την επιχειρούμενη τροποποίηση και τη διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου καταργούνται θεμελιώδη δόγματα του Ποινικού Δικαίου. Καταργείται, άλλως βάλλεται, η αυτονομία και η αυτοτέλεια της κρίσης του δικαστικού λειτουργού και βάλλεται η πάγια συνταγματική πρόβλεψη περί ανεξαρτησίας του δικαστή.

Γνωρίζουμε πολύ καλά όλοι οι παροικούντες στην Ιερουσαλήμ ότι αυτή η τροποποίηση επιχειρείται εξαιτίας συγκεκριμένης υπόθεσης σε ακριτικό νησί της χώρας, όπου η απόφαση, η διάταξη δηλαδή, ανακριτή και εισαγγελέα δεν ήταν αρεστή στα μέσα ενημέρωσης και ανέλαβαν σταυροφορία εναντίον της συγκεκριμένης απόφασης των συγκεκριμένων δικαστικών λειτουργών και έκτοτε ξεκίνησε ένας τεράστιος αγώνας που βλέπω και βλέπουμε και φοβόμαστε ότι ξεδιπλώνεται μία δαμόκλειος σπάθη πάνω από τα κεφάλια των ανακριτών και των εισαγγελέων, κυρίως του πρώτου βαθμού. Θα τρέμει η ψυχή τους εάν κάποια απόφασή τους δεν είναι αρεστή. Εάν σχολιαστεί από την εκπομπή στις 10 το πρωί ή στις 2 το μεσημέρι και θα σπεύσει, εκών άκων, ο Εισαγγελέας Εφετών να ασκήσει προσφυγή κατά της συγκεκριμένης διάταξης.

Βάλλονται και πλήττονται, βεβαίως, και τα δικαιώματα των κατηγορουμένων και νομίζω ότι είναι μια κακή αρχή για να πληγεί αυτό για το οποίο και εσείς και εμείς αγωνιζόμαστε τόσα χρόνια, την κατοχύρωση της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης. Παρακαλώ θερμά, εκπροσωπώντας και χιλιάδες συναδέλφους, να το ξαναδείτε το συγκεκριμένο άρθρο. Νομίζω ότι έχει διατυπωθεί η σθεναρή αντίδραση και των εκπροσώπων των Δικαστικών Ενώσεων και της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, τώρα, ο κύριος Στέλιος Βούκουνας.

**ΣΤΕΛΙΟΣ ΒΟΥΚΟΥΝΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε, αρχικά, τη Βουλή των Ελλήνων, για την πρόσκληση στην Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών.

Θα ήθελα να αναφέρω και εκ της ιδιότητας μου, ότι η Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών εκπροσωπεί χιλιάδες ασκούμενους και νέους δικηγόρους και ευελπιστούμε το επόμενο διάστημα να ακολουθηθούν και πολιτικές που αφενός, θα εξασφαλίζουν την καθιέρωση και τη νομοθετική κατοχύρωση της αμοιβής των ασκούμενων δικηγόρων και πολιτικές για τους νέους δικηγόρους, όπως η αύξηση του ορίου απαλλαγής του ΦΠΑ και γενικότερα κίνητρα να μπορεί ο νέος δικηγόρος να ανοίξει το δικό του γραφείο.

Από κει και πέρα, σχετικά με το υπό εξέταση νομοσχέδιο, εμείς είμαστε θετικοί σε κάθε διάταξη και σε κάθε αλλαγή, η οποία αυξάνει τα πραγματικά χρόνια άσκησης της δικηγορίας για τους υποψήφιους δικαστές. Γενικότερα, παρατηρείται το φαινόμενο αρκετοί υποψήφιοι δικαστές να μην έχουν εν τοις πράγμασι ασκήσει τη δικηγορία, παρά μόνο τυπικά. Επομένως, κάθε διάταξη προς αυτή την κατεύθυνση είναι θετική.

Ωστόσο, κύριε Υπουργέ, αυτές οι αλλαγές δε θα έχουν αντίκτυπο, δε θα έχουν αντίκρισμα αν δε συνδυαστούν, εκτιμάμε, με μια συνολική αλλαγή του ρόλου και της διαδικασίας που ακολουθείται στην Εθνική Σχολή Δικαστών, με μια διαδικασία η οποία θα εξασφαλίζει ότι ο σπουδαστής της Εθνικής Σχολής Δικαστών όταν αποφοιτήσει από τη σχολή πρόκειται να είναι έτοιμος να μπει στη δικηγορική καθημερινότητα, να μην είναι αποκομμένος από αυτήν και να τη γνωρίζει. Είναι ένα φαινόμενο που παρατηρούμε καθημερινά στα δικαστήρια, τόσο στα πολιτικά όσο και στα διοικητικά.

Από εκεί και πέρα, δε μπορώ να μην σχολιάσω τη συνεχή αλλαγή των Κωδίκων, που επιχειρείται και με αυτό το νομοσχέδιο. Αφού, δηλαδή, είπαμε τα θετικά οφείλουμε να πούμε κιόλας ότι είναι νομοσχέδιο που, ενώ επιτυγχάνει κάποιες αλλαγές για την Εθνική Σχολή Δικαστών, αλλάζει πάλι τους Κώδικες, τον Ποινικό και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

Σχετικά με το άρθρο 36, για να εξασφαλιστεί η πραγματική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, είναι μια θετική διάταξη. Αυτό που πρέπει να αλλάξει συνολικά είναι ο τρόπος επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης και να μην εξαρτάται από την εκάστοτε κυβερνητική πλειοψηφία αποκλειστικά.

Τέλος, σχετικά με το άρθρο 46, για τις αλλαγές στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, δε θέλουμε να το σχολιάσουμε πολιτικά. Ωστόσο, με βάση την διάταξη, μπορείτε να το εξετάσετε και ο ίδιος, ως νομικός, υπάρχει πιθανότητα να καταπέσει από το ΕΝΔΑ αν δεν ελεγχθεί, το γνωρίζετε πολύ καλά.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Μιχελόγγονας, έχει τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΙΧΕΛΟΓΓΟΝΑΣ (Σύμβουλος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ευχαριστήσω και εγώ, με τη σειρά μου, καταρχήν, για τη σημερινή πρόταση - δυνατότητα να τοποθετηθούμε.

Όπως είπε και ο Πρόεδρος, είμαστε απόλυτα θετικοί σε κάθε διάταξη που διασφαλίζει αυτό που είναι πάγιο αίτημα του Δικηγορικού Σώματος, όσοι υπηρετούν ως δικαστές να έχουν περάσει επιτυχημένα νωρίτερα από πραγματικές συνθήκες άσκησης δικηγορίας. Η προϋπόθεση των 30 παραστάσεων και 20, άμα είναι κανείς κάτοχος διδακτορικού, είναι σαφώς θετική σε αυτή την κατεύθυνση.

Θα θέλαμε να επισημάνουμε, ωστόσο, σε σχέση με την διατύπωση της διάταξης, ότι η γενική αναφορά σε παραστάσεις καλό είναι, είτε νομοθετικά είτε με τις πράξεις που θα ακολουθήσουν, να διευκρινιστεί αν περιλαμβάνει μόνο τη συζήτηση ενώπιον δικαστηρίου ή και όλες τις διαδικαστικές πράξεις που κάνει ο δικηγόρος ενώπιον δικαστηρίου, όπως είναι η κατάθεση υπομνήματος ή ενδίκων βοηθημάτων, για τις οποίες, επίσης, εκδίδεται γραμμάτιο προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής.

Σε αντίστοιχη διάταξη, στο άρθρο 3, αν θυμάμαι καλά, του ν. 3226, για τα ποινικά, έχει ερμηνευθεί ότι αφορά όλες τις πράξεις, όχι μόνο τη συζήτηση. Επειδή εδώ αφορά μείζον διαδικαστικό ζήτημα, καλό είναι να διευκρινιστεί και ρητά στο νόμο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Με συγχωρείτε που διακόπτω, απλώς θέλω να ακούσω αν προτείνετε να αφορά σε όλες τις πράξεις ή μόνο την παράσταση στο δικαστήριο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΙΧΕΛΟΓΓΟΝΑΣ (Σύμβουλος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών):** Εμείς προτείνουμε να αφορά το σύνολο των πράξεων, υπό την έννοια ότι πολλές φορές αναλαμβάνει μια υπόθεση ένας συνάδελφος που δεν φτάνει να δικαστεί τελικά, επειδή τα βρίσκουν εξωδικαστικά ή επειδή παραιτείται. Οπότε, πρέπει να τις αφορά όλες.

Στο άρθρο 56, που προβλέπεται η σωστή κατεύθυνση, η ευρύτερη δυνατότητα δημοσιοποίησης στοιχείων επικίνδυνων κατηγορουμένων, η φράση «στοιχεία βίας και προσδιορισμού», θεωρούμε ότι πρέπει να προσδιοριστεί ειδικότερα ακόμα, επειδή δύναται να παρερμηνευθεί κατά την εφαρμογή από τους δικαστές.

Τέλος όπως είπε και ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας, είναι πολύ σωστή και ευχαριστούμε γι’ αυτό, η νομοθετική κατοχύρωση με το άρθρο 61 ότι η αποζημίωση που εισπράττουμε για την έκδοση κληρονομητηρίων, πράξεων προσημείωσης και ούτω καθεξής, θα αντιμετωπίζεται φορολογικά, όπως η εκλογική αποζημίωση και όχι ως αμοιβή από το ελεύθερο επάγγελμα, ήταν μια αλλαγή που μπορούσε να γίνει και νωρίτερα, σε κάθε περίπτωση είναι η σωστή κατεύθυνση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ θερμά όλους τους Φορείς. Κλείσαμε με το μέλλον του νομικού κόσμου με τους νεότερους. Εκτιμώ, λοιπόν, ότι είναι αισιόδοξο το μέλλον αν κρίνω από την ποιότητα των νέων συναδέλφων που μίλησαν πριν. Λοιπόν, θα περάσω στους Εισηγητές των κομμάτων, θα δώσω τον λόγο στην κυρία Ράπτη.

**ΖΩΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ένα ερώτημα που έχω και το απευθύνω προς την Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας την κυρία Βιτάλη. Είναι αν συμφωνείτε, αν συμφωνεί η Ένωση σας με την άμεση εφαρμογή της Διάταξης στο άρθρο 36 του σχεδίου νόμου για την εκλογή ηγεσίας κατά τις επικείμενες αρχαιρεσίες;

Το δεύτερο ερώτημα που έχω απευθύνεται προς τον Αντιπρόεδρο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, τον κ. Αντωνίου. Ποιες είναι οι ανάγκες που καλύπτει το τιθέμενο όριο ηλικίας για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό του άρθρου 44 του σχεδίου νόμου και αν αυτό είναι συμβατό με τη φύση του δικού σας επαγγέλματος των Δικαστικών Επιμελητών;

Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη Ευαγγέλια από το ΠΑΣΟΚ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, να καλωσορίσουμε και επίσημα τους Φορείς στην ακρόαση Φορέων, πολύ σημαντικές οι παρεμβάσεις τους και οι παρατηρήσεις. Να αναφέρω ότι κατά τη διαδικασία επεξεργασίας ενός νομοσχεδίου, όπως είναι ίσως περισσότερο γνωστό, κάνουμε μια πρώτη συζήτηση, την οποία κάναμε χθες, η λεγόμενη επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Σε αυτή τη συζήτηση, λοιπόν, η παράταξη του ΠΑΣΟΚ δι’ εμού έθεσε κάποια ερωτήματα. Το ερώτημα που ακούστηκε ήδη στους εκπροσώπους των Δικαστικών Λειτουργών και στην κυρία Βιτάλη, αλλά θεωρώ και στους υπόλοιπους εκπροσώπους του Δικαστικού Σώματος που βρίσκονται εδώ, είναι αν οι αλλαγές για τον τρόπο επιλογής ηγεσίας θα πρέπει να αφορούν στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, δηλαδή, στις επόμενες διαδικασίες; Διότι η θέση η δική μας ήταν επιφύλαξη σε αυτό, θεωρούμε ότι πραγματικά ανοίγει ένα πεδίο, το οποίο δεν έχουμε ακόμα ολοκληρωμένα επεξεργαστεί και αφήνει ίσως και σκιές κ. Υφυπουργέ, μου επιτρέπετε να πω που δεν θα έπρεπε σε ένα τέτοιου είδους θέμα να αφήνει, διότι εκτιμούμε ότι εδώ είναι εθνικής τάξεως ζήτημα.

Απαιτείται συναίνεση, ήδη η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, ανέλαβε μία πολύ σοβαρή πρωτοβουλία, στην οποία κάλεσε όλα τα Κόμματα και το Υπουργείο, πήγαμε εκεί και ξεκινήσαμε τον διάλογο αυτό, ο οποίος όμως ήταν μία φορά η συνάντηση, δεν έχει ολοκληρωθεί. Αυτή την επισήμανση ήθελα να κάνω μαζί με το ερώτημα για να αντιληφθείτε το πεδίο που το βάζω το ερώτημα, δεν είναι αντιπολιτευτικό είναι ερώτημα που θεωρώ ότι δεν θα προάγει τη διαδικασία.

Το δεύτερο, είναι ότι δεν κατάλαβα την Πρόεδρο της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, την κυρία Κοντογεώργου, όταν αιτιολόγησε τη σύμφωνη γνώμη μάλλον προσωπική της, γιατί εξ όσων αντιλήφθηκα, η πλειοψηφία των Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας, αντιδρά σε αυτό που είπατε εσείς κυρία Πρόεδρε, δηλαδή, συμφωνείτε με το νομοσχέδιο και την ελεύθερη ηλικιακή πρόσβαση των Συμβολαιογράφων.

Είπατε, όμως, ότι το επιχείρημα το δικό σας, την προσωπική σας θέση, ήταν απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αυτά που επεξεργάστηκα τις τελευταίες μέρες, όμως μου λένε, ότι δεν θέτει τέτοιου είδους ζήτημα το Συμβούλιο της Επικρατείας αν τεθεί από το νομοθέτη ηλικιακό όριο. Τελικώς, φαίνεται μάλλον ότι είναι άσχετο με την προσφυγή κάποιων ιδιωτών που έγιναν δεκτά τα ένδικα μέσα. Εδώ θέλω να μου διευκρινίσετε τι ακριβώς εννοείται ότι αυτό έχει ξεκαθαρίσει από το ΣτΕ. Να μας το εξηγήσετε, γιατί μάλλον εγώ διαφορετικά το διάβασα ή δεν το διάβασα ίσως και σωστά.

Στη Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, στην κυρία Παπαδοπούλου, σας έχουμε με χαρά μαζί μας σήμερα. Εμείς ξέρετε μια που γίνεται αυτή η αλλαγή και επειδή σας άκουσα, κυρία Πρόεδρε, να λέτε ότι δεν μπορούμε να επανερχόμαστε ξανά και ξανά σε κανονιστικής φύσεως διαδικασία ή οργανωτικά θέματα σε ότι αφορά την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Έχουμε σοβαρότερα πράγματα να ασχοληθούμε. Όμως, μια που τις κάνουμε αυτές τις αλλαγές, δεν είναι σωστό να πούμε πενταετή εμπειρία στη δικηγορία των δικαστών; Δεν νομίζω ότι χρειάζεται να εξηγήσω για ποιο λόγο. Όσοι είμαστε στη μαχόμενη δικηγορία χρόνια πολλά, καταλαβαίνουμε πολύ καλά έναν έμπειρο δικαστή ή αυτόν που έχει μια εμπειρία τι ακριβώς και ποια ακριβώς διαφορά έχει.

Επίσης, θέλω να σας πω ότι προσωπικά μου δημιούργησε μια απορία η διάταξη που έχει σχέση με την αλλαγή των κριτηρίων στα συγγράμματα. Η συγγραφική δουλειά εκτιμούμε πάντοτε και οι δημοσιεύσεις φαντάζομαι ότι περιλαμβάνονται και αυτά. Έτσι δεν είναι; Όχι μόνο τα βιβλία. Οι δημοσιεύσεις και οι συμμετοχές σε συνέδρια και ούτω καθεξής. Άρα, λοιπόν, αυτό από μόνο του είναι ένα ζητούμενο και ειδικά στη χώρα μας, γιατί παρατηρούσα πριν από έξι μήνες που διάβαζα μία ευρωπαϊκή μελέτη, στα στατιστικά μας στοιχεία, ότι δεν είμαστε σε πολύ καλή σειρά, κύριε Υπουργέ, σε ότι αφορά αυτές τις εμφανίσεις. Άρα, και αυτούς που έχουμε δηλαδή δεν τους αξιώνουμε; Γιατί το πάμε στο μισό σχεδόν το συγγραφικό έργο και αντίθετα, αυξάνουμε στο τριπλάσιο - αν θυμάμαι καλά - την έκτιση θητείας σε θέση. Ξέρετε αυτό σαν φωτογραφία μοιάζει. Δηλαδή, δεν είναι θετικό να το δίνουμε χωρίς καμία αιτιολογία αυτό. Σε ό, τι αφορά αυτούς που υπηρετούν. Είναι η δική μου αίσθηση αυτό και γι’ αυτό σας ρωτάω, όπως ακριβώς το αντιλαμβάνομαι. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Επαναλαμβάνω τα καλωσορίσματα σε όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Όσο προχωρά η σειρά, τόσο στενεύει ο ζωτικός χώρος των ερωτήσεων, γιατί οι συνάδελφοι κάνουν εύστοχες παρατηρήσεις. Θέλω καταρχάς να ρωτήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων εάν θεωρούν ικανοποιητικό το χρόνο των 24 ωρών για την προετοιμασία τους για την παρουσία τους στην Επιτροπή εδώ ή θα ήθελαν λίγο περισσότερο χρόνο. Αυτό αφορά όλους.

Ειπώθηκε από εκπρόσωπο Δικαστικής Ένωσης, από την κυρία Ντέγκα, ότι δεν έγινε διαβούλευση με τις Δικαστικές Ενώσεις. Θα ήθελα λοιπόν, τις απόψεις των υπολοίπων δικαστικών ενώσεων, εάν όντως ισχύει αυτό και για τις επιμέρους δικαστικές ενώσεις.

Στον κ. Μποροδήμο ήθελα να ρωτήσω πώς αντιμετωπίζεται αυτή η συχνή αλλαγή των κωλυμάτων εντοπιότητας και από πλευράς συνδικαλιστικής, αλλά και από πλευράς πορείας των δικαστών των ίδιων στο δικαστικό σώμα.

Τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας, τον συνάδελφο τον κ. Δημητρουλόπουλο, αν μπορούσε να μας δώσει, ακροθιγώς όμως κύριε συνάδελφε εάν με ακούτε, μιλήσατε για επανασχεδιασμό της Σχολής των Δικαστικών Λειτουργών. Εάν μπορούσατε να μας δώσετε τρία κομβικά σημεία τι ακριβώς εννοείτε.

Την κυρία Κοσμίδου, την εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων, επειδή ήταν πολύ σύντομος ο χρόνος που σας παραθέσαμε, θα ήθελα λίγο να μας διευκρινίσετε την άποψή σας για το άρθρο 47, για τις αποσπάσεις των δικαστικών υπαλλήλων στην κεντρική υπηρεσία. Αυτά, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.):** Να καλωσορίσω και εγώ όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Ήταν αρκετά εύστοχες οι παρατηρήσεις, έγιναν και αρκετές ερωτήσεις και θα προσπαθήσω να μην επαναλάβω. Ξεκινάω, βεβαίως, επισημαίνοντας τουλάχιστον την άρνηση ενός εκ των εκπροσώπων των φορέων της Ένωσης Ελλήνων Οικονομολόγων να συμμετάσχουν λόγω του ελάχιστου χρόνου που είχαν από τη λήψη της πρόσκλησης. Με δεδομένο ότι πρόκειται για ένα συλλογικό όργανο, που θα πρέπει να συνεδριάσει για να έρθει να καταθέσει την άποψή του. Θεωρώ ότι όλοι οι φορείς, βέβαια. Δεν έρχεται ο καθένας να παρουσιάσει την προσωπική του γνώμη. Βεβαίως, αυτό αποτελεί μια μομφή προς το προεδρείο και όχι προς τους εκπροσώπους των φορέων και σε συνδυασμό με την παρατήρηση που έγινε εκ μέρους Της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, για το χρόνο που δόθηκε για την ουσιαστική συζήτηση που έγινε με τις επιστημονικές ενώσεις πριν την κατάθεση του νομοσχεδίου.

Αρχικά το ερώτημα το απευθύνω και προς την κυρία Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και συνολικά προς τις ενώσεις των δικαστικών λειτουργών. Με δεδομένο ότι πλέον τα εκπαιδευτικά σεμινάρια έχουν γίνει υποχρεωτικά, αν γνωρίζετε, και κατά τη γνώμη μας θεωρούμε ότι αυτή η προσαρμογή που γίνεται τώρα στα εξάμηνα, έχει να κάνει και με τις δυνατότητες που υπάρχουν και χρονικά και στη σχολή και των δικαστών, υπάρχουν σήμερα αιτήσεις δικαστικών λειτουργών που έχουν απορριφθεί, που δεν μπορούσαν να ικανοποιηθούν και σε σχέση με το χρόνο που ζητάτε που προβλέπεται στο νομοσχέδιο.

Ποια είναι η θέση των δικαστικών ενώσεων σε σχέση με τη τροποποίηση των κωλυμάτων διορισμού σε σχέση με τις συγγενικές σχέσεις με δικηγόρους κ.λπ.. Δεν λέμε ότι δεν πρέπει να ελέγχονται αυτές οι σχέσεις, αλλά κατά τη γνώμη μας, υπάρχουν τα μέσα και δεν ξέρω αν βοηθάει ο τρόπος που αιφνιδιαστικά έρχονται, αλλάζουν τα διάφορα κωλύματα.

Προς την Ένωση Δικαστών, επειδή μπορεί να το είπατε και να μην το άκουσα, με συγχωρείτε, προς τον κ. Μποροδήμο, ποια είναι η θέση τους επί της αρχής για την απόσπαση δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο. Άκουσα ότι θεωρείται πολύ μεγάλο το διάστημα της πενταετίας. Αντίστοιχα άκουσα και προς την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων την ένστασή τους, για την απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων προς το Υπουργείο, σε σχέση με τη μη μόνιμη κάλυψη των αντιστοίχων θέσεων. Μιλάμε και για δραματικά υποστελεχωμένες υπηρεσίες.

Επειδή ήταν πολύ αναλυτική και σωστά επισήμανε σοβαρά θέματα που υπάρχουν προς τις ομοσπονδίες, δεν θέλω να επαναφέρω, νομίζω ότι το είπε, το αν θεωρεί ότι οι δυσκολίες που υπάρχουν στη στελέχωση μπορούν να λυθούν με την υποχρεωτικότητα στις μεταθέσεις. Νομίζω ότι τόνισε - και παρέλκει ο σχολιασμός - τα μισθολογικά προβλήματα και λοιπά και θα ήθελα να ρωτήσω, αν έχετε λάβει οποιαδήποτε δέσμευση ότι το πάγιο αίτημα που έχετε, τουλάχιστον, για την κάλυψη του Επιδόματος Ειδικών Συνθηκών πρόκειται κάποια στιγμή να ικανοποιηθεί και αν όχι για συνολικά μισθολογικές αυξήσεις που θα έπρεπε να υπάρχουν, γιατί θεωρούμε ότι είναι πολύ χαμηλά αμειβόμενη αυτή η κατηγορία εργαζομένων.

Επίσης, ήθελα να ρωτήσω τη Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, γιατί άκουσα και με προβληματίζουν οι παρατηρήσεις που γίνονται σχετικά με τις άδειες μητρότητας, πώς αντιμετωπίζονται τέτοιες περιπτώσεις και στους δικαστές και στους υπαλλήλους, γιατί υπάρχει συγκεκριμένο όριο απουσιών και δεν προβλέπεται αντίστοιχα δυνατότητα αδειών και με δυνατότητα ενδεχομένως, να κάνουν την εκπαίδευση. Εντάξει, εμείς έχουμε διαφωνία με το ζήτημα της Σχολής, αλλά να κάνουν, ενδεχομένως την εκπαίδευση σε επόμενο χρονικό διάστημα.

Μια τελευταία ερώτηση προς την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, ποια είναι η γνώμη τους σε σχέση με την αλλαγή της αρμοδιότητας που γίνεται από τα Εφετεία στα Πρωτοδικεία, αν είναι, κατ’ αρχήν, ορθός αυτός ο τρόπος αλλαγής της κατανομής της ύλης με αυτή την αποσπασματικότητα και αν θεωρείτε ότι ο λόγος που μειώνεται η ύλη σε κάποια περιφερειακά δικαστήρια έχει να κάνει και με τα οικονομικά εμπόδια που έχουν μπει το τελευταίο διάστημα ή άλλα.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Πρόεδρε, αναμένεται και η Πρόεδρός μας Ζωή Κωνσταντοπούλου σε λίγη ώρα.

Κατ’ αρχήν, θεωρώ υποχρέωσή μας να ευχαριστήσουμε τους φορείς για την ανταπόκριση, όσους τα καταφέρατε και ανταποκριθήκατε σε αυτό το πολύ σύντομο χρονικό διάστημα που τέθηκε, δυστυχώς, από τον Πρόεδρο της Επιτροπής του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ώστε να προσέλθετε και να συμμετέχετε και να καταθέσετε τις απόψεις σας σε αυτό το σχέδιο νόμου που αιφνιδίασε όλους μας και αιφνιδίασε και τους περισσότερους από εσάς, όπως, έχει, ήδη, επισημανθεί στα υπομνήματα που έχουν κατατεθεί, αλλά βλέπουμε σε συνέχεια, μάλιστα, της ερώτησης που έγινε και από τον ΣΥΡΙΖΑ από τον κ. Ξανθόπουλο ότι ήδη υπάρχει μία δήλωση ότι το εικοσιτετράωρο, κύριε Ξανθόπουλε, δεν ήταν αρκετό για να ανταποκριθούν οι φορείς.

Η δήλωση ήταν της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων που εμείς καλέσαμε σαν «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ) και σας απαντούν ότι αδυνατούν να προσέλθουν, διότι υπάρχουν άλλες υποχρεώσεις και σας παρακαλούν τουλάχιστον για 3 ημέρες νωρίτερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Καραγεωργοπούλου, κατ’ αρχάς να σας πω το εξής. Είμαι στον έκτο χρόνο εκλεγμένος βουλευτής και δεν θυμάμαι διαφορετική διαδικασία. Νομίζω ότι στο νομοσχέδιο αυτό, που συζητάμε σήμερα, έχουμε διευρύνει κιόλας αυτά τα πλαίσια και τα όρια, μέσα στα οποία μπορούμε να κινηθούμε. Έξι χρόνια βουλευτής. Και νομίζω ότι τα περισσότερα νομοσχέδια δεν έχουν συζητηθεί σε τέτοιο εύρος.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, είναι ζήτημα ουσίας όταν καλείτε τους φορείς, ούτε καν 24 ώρες μετά τη λήξη της πρώτης συνεδρίασης.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρ’ όλα αυτά, όλοι οι συνάδελφοι μας και συνάδελφοι σας, ακολούθησαν αυτά που ορίζει ο Κανονισμός της σημερινής Επιτροπής. Θα πρέπει να υποβάλετε ερωτήματα.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, ερωτήματα θα υποβάλω, αλλά έκανα μια επισήμανση.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός Μικροφώνου)* Θα της πείτε και τι θα πει;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μού περιορίζετε το περιεχόμενο του λόγου μου;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ποια από τις δυο μιλάει, καταρχάς, για να ξέρω.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός Μικροφώνου)* Τι φασισμός είναι αυτός. Θα τής υπαγορεύσετε τι θα πει;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε. Στη δημοκρατία -και επειδή σήμερα έχουμε εδώ και ανθρώπους του νομικού κόσμου, όλοι είμαστε υποχρεωμένοι να κινούμαστε και να μιλάμε εντός των κανόνων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός Μικροφώνου)* Θέλω κι εγώ να μιλήσω.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εντός των κανόνων, έτσι; Και ο κανόνας, σήμερα, που μιλάμε εδώ πέρα -και αυτό το τήρησαν όλοι οι υπόλοιποι πλην υμών- έχει να κάνει με το οι Εισηγητές να υποβάλουν ερωτήματα και οι φορείς να πουν τις απόψεις τους.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί εκτός Μικροφώνου)* Εγώ ζητώ τον λόγο, μετά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, κυρία Καραγεωργοπούλου, έχετε ερωτήσεις;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Βεβαίως και έχω ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε. Σάς είπα ότι δεν έχω;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Οι υπόλοιποι σεβάστηκαν το χρόνο. Ελπίζω να το κάνετε και εσείς.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εσείς δεν τον σέβεστε το χρόνο μου, κύριε Πρόεδρε. Και παρακαλώ να ξεκινήσει από την αρχή.

Καταρχήν να ζητήσω συγγνώμη από τους φορείς για την απουσία μου, διότι συνέβη και ήμουν Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος στην Ολομέλεια, που συνεδριάζει ταυτόχρονα με τη συνεδρίαση αυτής της Επιτροπής και που, από χθες, απαιτήσαμε να μη συνεδριάσει η Επιτροπή την ίδια ακριβώς ώρα, γιατί οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες με μικρή δύναμη δεν μπορούν να συμμετέχουν. Και το κάνετε σκόπιμα, για να μην μπορούμε να είμαστε παρόντες και παρούσες.

Σε επίπεδο ερωτήσεων.

Κύριε Ταουξή, σας άκουσα με προσοχή. Αναφερθήκατε σε ένα άρθρο του νομοσχεδίου, το οποίο είναι κραυγαλέο. Είναι το άρθρο 58 και θα έρθω σε λίγο σε αυτό.

Αλλά θα ήθελα να σας ρωτήσω για το άρθρο 54, που αφορά στη δυνατότητα σύστασης Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων, σε κάθε Εφετειακή Περιφέρεια. Είναι ένα άρθρο που, στην πραγματικότητα, προσθέτει μια παράγραφο στο τέλος ότι αυτό δύναται να συμβαίνει σε κάθε Εφετειακή Περιφέρεια, κατόπιν έκδοσης Προεδρικού Διατάγματος.

Από τους ανθρώπους και τους φορείς που δρουν στο πεδίο, αυτό που συμβαίνει στα μόλις 2 λειτουργούντα «Σπίτια Του Παιδιού» - γιατί, δυστυχώς, η Κυβέρνηση από το 2017 δεν έχει καταφέρει να συγκροτήσει, να συστήσει περισσότερα «Σπίτια Του Παιδιού», όπως ορίζεται από αυτό τον νόμο που ήταν σε 5 πόλεις της Ελλάδας και δυστυχώς, μόνο 2 «Σπίτια Του Παιδιού» λειτουργούν. Σε αυτά, όμως, καταγγέλλεται - από τους ανθρώπους που δρουν στο πεδίο - ότι, δυστυχώς, δεν τηρούνται οι υποχρεώσεις που οφείλουν να υπάρχουν σε επιβεβαίωση των διατάξεων του νόμου που ισχύει, που είναι η ατομική αξιολόγηση ανήλικων θυμάτων για τον προσδιορισμό ειδικών αναγκών προστασίας, η παροχή γενικών υπηρεσιών υποστήριξης στα ανήλικα θύματα.

Επομένως, το άρθρο 68 του οικείου νόμου, του ν.4478/2017 που ισχύει, δεν τηρείται και τα ανήλικα θύματα βρίσκονται στη δυσμενή θέση δευτερογενώς, επαναλαμβανόμενα, να θυματοποιούνται εκ νέου.

Πείτε μας εάν εσείς, ως δικηγόρος ποινικολόγος στο πεδίο, έχετε εντοπίσει να συμβαίνει κάτι διαφορετικό από αυτό που καταμαρτυρούν, δυστυχώς, όσοι ασχολούνται με τα θύματα ανηλίκων;

Και το άλλο που θα ήθελα να σας ρωτήσω, με την ιδιότητά σας, είναι επί του άρθρου, στο οποίο αναφερθήκατε. «Προσφυγή του Εισαγγελέα Εφετών επί Διάταξης Επιβολής Περιοριστικών Όρων. Τροποποίηση άρθρου 290 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας». Καλείτε, λοιπόν, την Κυβέρνηση να το αποσύρει. Δικαίως το κάνετε. Εγώ θα ήθελα να επεκτείνω τη σκέψη όλων και να ρωτήσω, κατά πόσο αυτή η διάταξη, θα επηρεάσει τη θέση πολιτικών κρατουμένων, που βλέπουμε η Κυβέρνηση να επιχειρεί να τους εξοντώνει ηθικά και βιολογικά, όπως στην περίπτωση του Νίκου Ρωμανού.

Ήταν μεγαλειώδης η συγκέντρωση αλληλεγγύης που έγινε πριν από λίγες ημέρες, 25.000 κόσμος συγκεντρώθηκαν και το σύνθημα που κυριάρχησε εκεί ήταν «Ολόκληρο βαγόνι δεν ήταν αρκετό. Μία σακούλα φτάνει για τον Νίκο Ρωμανό». Μπορεί να επηρεάσει αυτή η διάταξη και να κάνει δυσμενέστερη τη θέση πολιτικών κρατουμένων που βλέπουμε ότι το κράτος στοχοποιεί και επιχειρεί να τους εξοντώσει;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα δώσω τον λόγο στους φορείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Έχω ζητήσει τον λόγο, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συγνώμη, θεωρούσα δεδομένο ότι θα πάμε στους ανθρώπους τους οποίους φιλοξενούμε σήμερα για να τους ακούσουμε. Εφόσον θέλετε τον λόγο, όμως, δεν μπορώ να τον αρνηθώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τι εννοείτε, ότι δεν θα μου δώσετε τον λόγο να κάνω ερωτήσεις;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ακούστε να δείτε, δεν θα βάζετε λόγια στο στόμα μου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μην κάνετε χειρονομίες.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το τι θα κάνω τα χέρια μου είναι δική μου υπόθεση.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μην κάνετε χειρονομίες από τη θέση του Προέδρου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας παρακαλώ πολύ. Όταν θα παλεύω να τηρήσουμε εδώ μέσα τους κανόνες, δεν θα μου λέτε για φασισμό. Όταν θα παλεύω για τους κανόνες της δημοκρατίας, δεν θα μου λέτε για φασισμό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας είδαμε και στην Εξεταστική Επιτροπή, κύριε Μπαρτζώκα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας παρακαλώ πολύ.

Λέω, θεωρούσα ότι θα δώσουμε το λόγο στους φιλοξενούμενους. Θεωρούσα εγώ. Εφόσον εσείς μου ζητάτε τον λόγο, δεν μπορώ να τον αρνηθώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κατά παραχώρηση μου δίνετε το λόγο;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας τον δίνω εφόσον το ζητήσατε, κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τον έχω ζητήσει από πριν και με είδατε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Όχι, δεν σας είδα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Α, δεν με είδατε.

Καταρχάς να καλωσορίσω τους φορείς, τους εκπροσώπους φορέων της κοινωνίας. Δεν έχω, δυστυχώς, ενημερωθεί για το πόσοι κατάφεραν να είναι παρόντες και παρούσες και να εκπροσωπηθούν, αλλά εικάζω, από την εικόνα που βλέπω αυτή τη στιγμή. Δυστυχώς και εγώ έπρεπε να είμαι στην Ολομέλεια της Βουλής για να καταγγείλω και να αποκρούσω μία μεθόδευση η οποία είναι εν εξελίξει στην υπόθεση του εγκλήματος των Τεμπών, διότι κυρίες και κύριοι που εκπροσωπείτε φορείς και έρχεστε εδώ με ειδοποίηση μικρότερη των 24 ωρών, την ώρα που συνεδριάζει αυτή η Επιτροπή για θέματα που επηρεάζουν την απονομή της δικαιοσύνης, την ίδια ώρα, μαίνονται και στην Ολομέλεια της Βουλής και στις Υπηρεσίες της Βουλής διεργασίες συγκάλυψης.

Αποκαλύφθηκε εχθές, όσοι είναι δικηγόροι και δικαστές θα καταλάβουν πολύ καλά τι θα πω, ότι η δικογραφία που δίνεται από πλευράς των Υπηρεσιών της Βουλής στους Βουλευτές, για να την επισκοπήσουν και όχι για να μπορούν να την επεξεργαστούν και αφορά το έγκλημα των Τεμπών, δεν είναι η δικογραφία η πρωτότυπη που διαβιβάστηκε από τον Ανακριτή στις 24 Απριλίου του 2025, διότι όλα τα αρχεία που υπάρχουν εκεί και δεν ξέρουμε ποιος τα παρήγαγε, έχουν ημερομηνία παραγωγής 29 Απριλίου του 2025, δηλαδή πέντε ημέρες αφού διαβίβασε ο Εφέτης Ειδικός Ανακριτής. Όταν το κατήγγειλα αυτό δημόσια, όπως, επίσης, και όταν ζήτησα να έχουμε πρόσβαση στον πρωτότυπο σκληρό δίσκο, πληροφορήθηκα ότι δεν χορηγείται ο πρωτότυπος σκληρός δίσκος που διαβίβασε ο Ανακριτής και ακόμη πληροφορήθηκα, όταν ζήτησα να λάβω τον φάκελο, με τον οποίο είχε διαβιβαστεί η δικογραφία, ότι τον κατέστρεψαν το φάκελο. Ακούτε, κύριε Ταουξή; Τον φάκελο του Ανακριτή, που έλεγε ο Ανακριτής Λάρισας προς τον Πρόεδρο της Βουλής ή προς τον Άρειο Πάγο τον κατέστρεψαν, το πέταξαν. «Τι να το κάνετε;», μου είπαν. Ξέρετε ποιος μου το είπε; Ο Γενικός Γραμματέας της Βουλής κ. Μπαγιώκος, ο οποίος, όταν του είπα «Κύριε Μπαγιώκο, δεν έχετε αρμοδιότητα να κάνετε αυτά τα πράγματα και να εμποδίζετε την πρόσβαση και να καταστρέφετε έγγραφα και επειδή ξέρουμε ότι ο προκάτοχός σας παρακολουθείτο, ο κ. Μυλωνάκης που τώρα είναι Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ και δεν ξέρουμε εάν εσείς παρακολουθείστε» ξέρετε τι μου απάντησε; «Τι κι αν παρακολουθούμαι, δικό μου θέμα είναι αυτό, δικό μου πρόβλημα. Εμένα μπορεί να μη με πειράζει».

Έτσι διαχειρίζονται τη διαφάνεια στη λειτουργία των θεσμών.

Είναι κάποιος εκπρόσωπος από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων εδώ; Είναι μέσω WEBEX, μάλιστα. Θα ήθελα να το θέσω αυτό και στις Ενώσεις των Δικαστών, διότι, οργιάζουν οι παρεμβάσεις στην δικαστική λειτουργία και είχαμε και συνάντηση με το Προεδρείο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

Στις 11 Απριλίου μπαζώθηκε η δικογραφία που αφορούσε το έγκλημα της συγκάλυψης, με αρχικό κατηγορούμενο τον Τριαντόπουλο, αλλά φυσικά γνωρίζουμε ότι οι υπόλογοι ήταν πρώτος πρώτος, ο κ. Μητσοτάκης και άλλα κυβερνητικά πρόσωπα και ο κ. Πλεύρης και άλλοι και ο κ. Γεωργιάδης και άλλοι.

Στις 11 Απριλίου, λοιπόν, έκλεισαν άρον άρον την Προανακριτική πριν ανοίξει, όπως είχαν κάνει και με την Εξεταστική και είχε λαμπρή πορεία και δόξα ο τώρα Προεδρεύων, γιατί καθένας που συμβάλλει στη συγκάλυψη προάγεται. Ήταν Γραμματέας της Εξεταστικής και τώρα έγινε Πρόεδρος της Επιτροπής μας.

Ο Εισηγητής της Εξεταστικής, ο κ. Τσαβδαρίδης, από Πρόεδρος της Επιτροπής μας προήχθη σε Υφυπουργό και ο κ. Τασούλας, ο αρχιερέας της συγκάλυψης εδώ, από Πρόεδρος της Βουλής, Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Έτσι γίνεται.

Αυτή η δικογραφία που μπαζώθηκε 11 Απριλίου και μας λέγανε ότι γίνεται για να πάμε στο φυσικό Δικαστή. «Δεν θέλετε τον φυσικό Δικαστή;». Αυτή η δικογραφία εξακολουθεί να είναι εδώ και όχι, μόνο αυτό, αλλά δεν υπάρχει αυτός που τον ονομάζουν φυσικό Δικαστή, το Δικαστικό Συμβούλιο. Γιατί; Γιατί, για να συγκροτηθεί το Δικαστικό Συμβούλιο πρέπει η Κυβέρνηση και ο Υπουργός Δικαιοσύνης να στείλουν ένα έγγραφο πάρα πολύ σύνθετο με τον κατάλογο των Δικαστών.

Για φανταστείτε. Χθες, ο κ. Μπούγας δεν ήξερε αν το έστειλαν το έγγραφο αυτό ένα μήνα μετά, Υφυπουργός Δικαιοσύνης. Είπε «νομίζω το έστειλε ο Υπουργός». Πιστεύω σήμερα να μας πει αν το έστειλε ο Υπουργός το έγγραφο με τον κατάλογο των ονομάτων των μελών του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θα μας πείτε, αν το έστειλε.

Θα πρέπει να μας πει και ο κ. Κακλαμάνης τι κάνει; Γιατί, δεν έχει γίνει κλήρωση στην Ολομέλεια της Βουλής για να συγκροτηθεί ο φυσικός Δικαστής, όπως εσείς τον ονομάζετε; Ότι αυτός είναι, δεν ήταν η Βουλή. Το κλείσαμε στη Βουλή και είναι το Δικαστικό Συμβούλιο, λέτε εσείς. Δεν το δεχόμαστε εμείς.

Που είναι το Δικαστικό Συμβούλιο, που δεν το ελέγχετε; Μα δεν το συγκροτείτε, γιατί για να συγκροτηθεί πρέπει να γίνει κλήρωση. Έτσι, λοιπόν, προέκυψαν τα θέματα από χθες. Εμείς, καταγγείλαμε το θέμα αυτό από χθες και η απάντηση σήμερα ήταν μία ολομέτωπη επίθεση της κυβέρνησης εναντίον μου και εναντίον της Πλεύσης Ελευθερίας. Για ποιο λόγο; Ότι μιλάω πολύ και μίλησα χθες πολύ και εδώ, σε αυτή την Επιτροπή, που αγωνιζόμουν για να έρθουν όλοι οι φορείς με την άνεσή τους και αφού διαβάσουν το νομοσχέδιο και όχι, άρον άρον την ώρα που θα υπήρχε Ολομέλεια και πριν προλάβουν να διαβάσουν το νομοσχέδιο.

Αυτά έκανε σήμερα ο κ. Κακλαμάνης για να προστατεύσει τον κ. Μητσοτάκη, τον κ. Φλωρίδη, τον κ. Καραμανλή, τον κ. Τριαντόπουλο και όλους όσοι είναι υπόλογοι και για το έγκλημα των Τεμπών και για τη συγκάλυψη του.

Με αυτά τα δεδομένα, θα ήθελα να υπογραμμίσω ότι η παρούσα διαδικασία της ακρόασης φορέων δεν γίνεται για την ακρόαση φορέων. Άλλωστε, η Νέα Δημοκρατία δια της κυρίας Ράπτη, που ήταν και η μοναδική που μίλησε και ψήφισε, η οποία, είναι και υπόλογη Υπουργός στο έγκλημα των Τεμπών, ήταν Υφυπουργός Υγείας και εκεί από την πρώτη στιγμή και δεν έχει δώσει απαντήσεις ούτε για το ποιους ψυχολόγους πέταγαν στο πλευρό των συγγενών, ούτε γιατί είπαν στους συγγενείς στο Υπουργείο Υγείας τότε ότι δεν θα ανοίξουν τους σάκους και δεν θα δουν τους νεκρούς τους, ούτε γιατί καταστράφηκε στην εποπτεία τους το βιολογικό υλικό και τα δείγματα των θυμάτων.

Αυτοί, λοιπόν, εδώ αποφάσισαν - που έχουν συμφέρον και έχουν διαδραματίσει ρόλο στη συγκάλυψη - ότι δεν θα κληθούν κρίσιμοι φορείς, όπως η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπως ο Συνήγορος του Πολίτη, όπως η Διεθνής Αμνηστία και πάρα πολλοί άλλοι. Έβγαλε και την έκθεση της η Διεθνής Αμνηστία.

Θα ρωτήσω, λοιπόν, τους φορείς που βρίσκονται εδώ παρόντες τα εξής και η ερώτηση απευθύνεται σε όλες και όλους και παρακαλώ να έχουμε απαντήσεις από όλες και από όλους. Ερώτηση πρώτη. Είχατε αρκετό χρόνο για να μελετήσετε το νομοσχέδιο και να προσέλθετε στην Επιτροπή να τοποθετηθείτε; Ποια ώρα ακριβώς ειδοποιηθήκατε και όσοι δεν καταφέρατε να έρθετε και είστε διαδικτυακά συνδεδεμένοι, ήταν επιλογή σας αυτό ή έγινε εξ ανάγκης επειδή ειδοποιηθήκατε τελευταία στιγμή;

Ερώτηση δεύτερη. Αυτή είναι μία ερώτηση, η οποία απευθύνεται κυρίως στους φορείς που εκπροσωπούν Δικαστικές Ενώσεις, Δικηγορικές Ενώσεις και γενικά συλλογικότητες Δικηγόρων, νέων και ασκούμενων Δικηγόρων και Συλλειτουργών και Λειτουργών της δικαιοσύνης. Θεωρείται πρέπον να γίνονται αυτές οι παρεμβάσεις στον Οργανισμό Δικαστηρίων, στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, σε πλείστα νομοθετήματα, την ώρα που αυτές οι παρεμβάσεις παράγουν αποτελέσματα που μπορούν να επηρεάσουν τη κρίση των Λειτουργών για το έγκλημα των Τεμπών;

Θεωρείται πρέπον, ότι ενώ ελέγχεται η κυβέρνηση Μητσοτάκη για το έγκλημα των Τεμπών, έχει κάνει παρεμβάσεις νομοθετικές για να αλλάξει ποιος κρίνει την υπόθεση; Αφαίρεσε την αρμοδιότητα του Συμβουλίου Εφετών, αφαίρεσε την αρμοδιότητα του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων, έδωσε την αρμοδιότητα σε έναν μόνο Εισαγγελέα και μάλιστα, της Εισαγγελέως αυτής εξαφανίστηκε το παιδί και βρέθηκε νεκρό δύο μήνες μετά, αφαίρεσε την αρμοδιότητα από το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων και την έδωσε σε έναν μόνο Δικαστή.

Προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και προς τις Δικαστικές Ενώσεις ειδικά, αλλά και προς τις άλλες Ενώσεις Δικαστών και Δικηγόρων, θεωρείται πρέπον επί ένα μήνα η Κυβέρνηση να χειρίζεται το θέμα της συγκρότησης του Δικαστικού Συμβουλίου; Σε λίγες μέρες κάποιος από εσάς και κάποιους σας βλέπω εδώ, θα σας προσκαλέσει ο Πρόεδρος της Βουλής για ακρόαση στη Διάσκεψη των Προέδρων, για να δούμε ποιοι θα προαχθούν για να γίνουν Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου, Πρόεδρος και Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Τα ίδια πρόσωπα είναι στη λίστα από την οποία πρέπει να κληρωθεί το Δικαστικό Συμβούλιο ο φυσικός Δικαστής. Θεωρείται, ότι υπάρχει ζήτημα διαφάνειας και δημοκρατίας και παρέμβασης στη δικαιοσύνη;

Προς τις Δικαστικές και Δικηγορικές Ενώσεις, έχουμε δει την Πρόεδρο και την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να ασκούν πολιτική, ουσιαστικά εκτοξεύοντας απειλές εναντίον Δικαστών και Λειτουργών όταν αυτό εξυπηρετεί την Κυβέρνηση και το είδαμε να γίνεται δύο φορές απέναντι σε Ανακριτές. Η μία Ανακρίτρια που δέχθηκε αυτού του είδους τις απειλές και την αντίδραση του Αρείου Πάγου, ήταν, κατά σύμπτωση, ταυτόχρονα και Ευρωπαία Ανακρίτρια που χειριζόταν την υπόθεση της Σύμβασης 717. Υπάρχει νηφαλιότητα στο Δικαστικό Σώμα αυτή τη στιγμή ή κυριαρχούν οι απειλές; Υπάρχει η ελευθερία σκέψης και συνείδησης των Δικαστών που υπηρετούν στις πρώτες βαθμίδες και είναι οι πιο συνδεδεμένοι με την κοινωνία, ή υπάρχει μία εφαρμογή πειθαρχικής διαδικασίας για πολιτικούς λόγους;

Επειδή, βεβαίως, πολλοί προφασίζονται ότι θα αλλάξουν διατάξεις, θα ήθελα να μας πουν και οι δικαστές και εισαγγελείς και οι δικηγόροι, αυτή η οργιώδη πολυνομία, οι αλλαγές των διατάξεων ξανά και ξανά και ξανά και ξανά στη διάρκεια αυτής μόνο της περιόδου των δύο ετών, το Υπουργείο Δικαιοσύνης μόνο, έχει αλλάξει διατάξεις και τις έχει ξανά αλλάξει αμέτρητες φορές. Η Κυβέρνηση νομοθετεί αλλάζοντας τις δικές της προηγούμενες νομοθετικές ρυθμίσεις, φέρνει διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης σε νομοσχέδια άλλων υπουργείων, ώστε κανείς δεν μπορεί να παρακολουθήσει τι κάνει, με αποτέλεσμα τελικά, να επικρατεί πλήρης συσκότιση, για το ποια διαδικασία πρέπει να εφαρμοσθεί. Οι δικαστές και οι εισαγγελείς είναι σε θέση να παρακολουθούν αυτές τις αλλαγές; Οι δικηγόροι είναι σε θέση να τις παρακολουθούν; Ή από αυτές τις αλλαγές που γίνονται στοχευμένα……

Και θα κάνω και μία αποκάλυψη τώρα και ελπίζω να ασχοληθεί κάποιος. Την ώρα που συζητάμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης εδώ στην Επιτροπή, συζητιέται στην Ολομέλεια της Βουλής νομοσχέδιο που αφορά τα υγειονομικά θέματα των ενόπλων δυνάμεων και λοιπές διατάξεις. Και σε αυτό λοιπόν, το νομοσχέδιο που αφορά τις ένοπλες δυνάμεις και λοιπές διατάξεις, έρχεται μία τροπολογία χθες το βράδυ - γιατί βράδυ νομοθετεί η Κυβέρνηση και θα ήθελα τη γνώμη όλων των φορέων από άποψη καλής νομοθέτησης, διαφάνειας στη λειτουργία της δημοκρατίας - έρχεται με μία τροπολογία που κατατέθηκε το βράδυ της Τρίτης 06/05 - 21:10 λέει ότι κατατέθηκε - και έχει άρθρο 4. Ακούστε οι νομικοί και πείτε μας. Θα ρωτηθεί και ο εκπρόσωπος δικαστής απ’ το Ελεγκτικό Συνέδριο που βρίσκετε εδώ. Ακούστε τώρα μια διάταξη όλοι δικαστές και δικηγόροι. Άρθρο 4. Ερμηνευτική διάταξη για την εκλογή μητροπολιτών στην Εκκλησία της Κρήτης. Κατά την αληθή έννοια της παραγράφου 4 του άρθρου 22 του νόμου 4149/1961. Το 2025, στις 6 Μαΐου το βράδυ της Τρίτης, κάποιος αισθάνθηκε την ανάγκη ότι υπάρχει επείγον να ερμηνεύσει τον νόμο του 61 για την εκλογή μητροπολιτών στην Εκκλησία της Κρήτης, ενώ χηρεύει η θέση μητροπολίτη Χανίων. Έτσι δεν είναι; Από τα Χανιά δεν είναι ο κύριος Μητσοτάκης; Κατά την αληθή έννοια της παραγράφου 4 του άρθρου 22 του νόμου 4149/1961, βοηθοί επίσκοποι και μητροπολίτες του κλίματος του Οικουμενικού Πατριαρχείου είναι οι βοηθοί επίσκοποι και οι εν ενεργεία μητροπολίτες του κλίματος του Οικουμενικού Πατριαρχείου που εδρεύουν εντός Ελλάδος και έχουν τα προσόντα της παραγράφου 2 του άρθρου 22.

Θέλω να μου πείτε εσείς που είστε δικαστές και δικηγόροι αν καταλαβαίνετε τίποτα από αυτό. Αν δεν καταλαβαίνετε, μην αισθανθείτε άσχημα, γιατί προορίζεται για να μην καταλαβαίνει κανείς τίποτα.

Εγώ που είμαι έμπειρη, δυστυχώς, στο να αποκρούω τις «ντροπολογίες» τις αεροπλανανικές, αυτό που καταλαβαίνω είναι και ότι ο κ. Μητσοτάκης θέλει να επηρεάσει την εκλογή μητροπολίτη, αρχιεπισκόπου, στην ημιαυτόνομη Εκκλησία της Κρήτης και θέλει να παρέμβει με ερμηνευτική διάταξη σε τροπολογία, μη τυχόν και εκλεγεί κάποιος που δεν είναι της αρεσκείας και της επιλογής του και για να εκλεγεί κάποιος που είναι της αρεσκείας και της επιλογής του.

Θέλω να σας ρωτήσω κύριοι, αυτή είναι διάταξη για να την εφαρμόσουν δικαστές, δικηγόροι, εισαγγελείς, είναι διάταξη που αφορά αρχαιρεσίες στην Εκκλησία της Κρήτης, ξέρετε ότι υπάρχει και το Εκκλησιαστικό Δίκαιο, πείτε μου, σας παρακαλώ, υπάρχει, κατά τη γνώμη σας, όριο σε αυτές τις οργιώδεις μεθοδεύσεις που φτάνουν μέχρι εκεί, να ελέγξουμε τα πάντα;

Θελήσανε να ελέγξουν τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Θελήσανε να ελέγξουν τις Ανεξάρτητες Αρχές και την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), όταν έφτασε στις παρακολουθήσεις.

Θελήσανε να ελέγξουν τον Συνήγορο του Πολίτη και ευτυχώς, τους εμποδίσαμε.

Θέλουν να ελέγχουν τη δικαιοσύνη στην ηγεσία της και το έχουν καταφέρει, έχουν ελεγχόμενη και την Πρόεδρο και την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Θέλουν να ελέγχουν τι γίνεται στην ενημέρωση και έχουν την «Ομάδα Αλήθειας» να ελέγχουν δημοσιογράφους και δημοσιεύματα.

Και θέλουν να ελέγξουν ακόμα και την τελευταία διαδικασία για το ποιος εκλέγεται σε μία Αρχιεπισκοπή ή σε μία Μητρόπολη.

Παρακαλώ, θα ήθελα οι φορείς να μου απαντήσουν, αν εγώ καλά καταλαβαίνω, ότι παραβιάζονται από όλες αυτές τις διαδικασίες οι βασικοί κανόνες της διαφάνειας.

Ειδικά, για το Ελεγκτικό Συνέδριο, αν έχουμε εκπροσώπους, θα ήθελα να ρωτήσω, αν έχουν υπάρξει φωτογραφικές διατάξεις, γιατί εμείς τις έχουμε καταγγείλει, που έχουν ανατρέψει νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αν τις γνωρίζετε και αν υπάρχουν αντιδράσεις για αυτό;

Θυμίζω ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο είναι εκείνο που ελέγχει και τις συμβάσεις του Δημοσίου και τη Σύμβαση 717 και όλες αυτές τις διαδικασίες.

Τέλος, επειδή είμαι σίγουρη ότι στο τέλος της τοποθέτησής μου θα γίνει χρήση κάποιων επιχειρημάτων για το πόση ώρα μίλησα.

Θα ήθελα να είναι γνωστό ότι κατά τον Κανονισμό της Βουλής οι Πρόεδροι των Κοινοβουλευτικών Ομάδων έχουν χρόνο για την ομιλία τους, δεκαπέντε λεπτά, κατ’ ελάχιστον, που συνήθως γίνεται περίπου διπλάσιο και όχι τρία λεπτά, που έβαλε ο Προεδρεύων και πρώην Γραμματέας της Εξεταστικής Επιτροπής για τα Τέμπη, που είναι από τα πρόσωπα που συνέπραξαν στο μεγάλο μπάζωμα της Εξεταστικής Επιτροπής, με εκείνο το πόρισμα των 600 σελίδων, που έλεγε ότι όλα είναι καλώς καμωμένα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει ζητήσει τον λόγο ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, είναι σύνηθες όποιος επικαλείται τον Κανονισμό, να τον παραβιάζει ο ίδιος. Εδώ έχουμε μια προφανή παραβίαση του Κανονισμού της Βουλής.

Η σημερινή συνεδρίαση και η ακρόαση φορέων έχει την έννοια, σύμφωνα με τον νόμο, τον Κανονισμό, αλλά και τον σκοπό των διατάξεων, οι οποίες αναφέρονται στο νόμο και στον Κανονισμό της Βουλής, να ακούσουμε τις απόψεις των φορέων επί των διατάξεων του συζητούμε νομοσχεδίου και όχι, να αναφερθούμε γενικά στην πολιτική της κυβέρνησης και να αναγκάσουμε δια αυτού του τρόπου τους φορείς να πάρουν πολιτικές θέσεις, κάτι το οποίο έγινε μόλις, πριν, από την κυρία Πρόεδρο.

Σκεφθείτε, αν αυτό το έκαναν οι Εισηγητές και έρχονταν και οι Πρόεδροι των Κοινοβουλευτικών Ομάδων και ζητούσαν, όπως έκανε λίγο πριν, η κυρία Κωνσταντοπούλου, από τους φορείς να λάβουν θέση επί του συνόλου της κυβερνητικής πολιτικής;

Αν θα μπορούσαμε να εφαρμόσουμε σε αυτή τη συνεδρίαση και να ακούσουμε τους φορείς επί των θέσεών τους για τα συγκεκριμένα νομοσχέδια;

Επομένως, έγινε μία προφανής παραβίαση του Κανονισμού, η οποία θέλω να καταγραφεί από την κυρία Πρόεδρο, έτσι ώστε να μην επαναληφθούν τέτοια φαινόμενα στην Επιτροπή μας, διότι έτσι χάνεται και ο σκοπός, επαναλαμβάνω, των συνεδριάσεων, που είναι η καλύτερη επεξεργασία του νομοσχεδίου στην Επιτροπή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ούτε ο Υπουργός δεν είναι παρών, κύριε Μπούγα, ούτε χθες, ούτε σήμερα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Από τους δεκατρείς φορείς που εκλήθησαν ήρθαν οι δώδεκα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν σας διέκοψε κανένας, κυρία Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εξακολουθείτε να παραβιάζετε τον Κανονισμό, διακόπτε ……..

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ούτε ο Υπουργός, δεν έχει έρθει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν σας διέκοψε κανένας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρία Πρόεδρε, εξακολουθείτε να παραβιάζετε τον Κανονισμό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν έχετε αρμοδιότητα ……. για τον Κανονισμό

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχετε τον λόγο, κυρία Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εσείς για να προστατευτεί, δήθεν, από τις επιθέσεις, που δεν γίνονται, αλλά εσείς ευρίσκετε, παραβιάζετε τον Κανονισμό, έχοντας τώρα ανοιχτό μικρόφωνο συνέχεια και χωρίς να σέβεστε αυτόν που έχει πάρει τον λόγο από τον Πρόεδρο της Επιτροπής.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Με ποια διαδικασία παίρνετε το λόγο για να πείτε αυτά;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, το ότι είστε Αρχηγός Κόμματος δεν σας κάνει να έχετε περισσότερα δικαιώματα από τους υπόλοιπους.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Δεν ζητάω περισσότερα δικαιώματα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό κάνετε μονίμως.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Οι Αρχηγοί έχουν συγκεκριμένα και έχουν περισσότερα, το γνωρίζετε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εξακολουθείτε να παραβιάζετε τον Κανονισμό, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τα συγκεκριμένα τα παραβιάζετε, κυρία Πρόεδρε, πολλές φορές, πάρα πολλές φορές.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, εσείς τα παραβιάζετε, όπως και τα δικαιώματα της Αντιπολίτευσης γενικά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εξακολουθείτε να παραβιάζετε τον Κανονισμό, τον οποίο πριν λίγο επικαλεστήκατε. Πώς μπορεί, λοιπόν, εφόσον δεν σέβεστε τον Κανονισμό να έχετε το κύρος να ζητήσετε από τους συναδέλφους σας να τον σεβαστούν.

Προχωρώ, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι η παρουσία του Υπουργού και του Υφυπουργού σε αυτή την Επιτροπή και στην ακρόαση φορέων δεν έχει απλώς λόγο θεατή, μπορεί να παρέμβει, να διευκρινίσει ή να ρωτήσει συμπληρωματικά.

Τρίτον, οι ανυπόστατες καταγγελίες, περί δήθεν αλλοίωσης, απορρίφθηκαν πριν λίγο από τον παριστάμενο στην Ολομέλεια Υπουργό Εθνικής Άμυνας τον κ. Δένδια, ο οποίος δήλωσε ότι «απορρίπτω εξ ονόματος της Κυβέρνησης τις ανυπόστατες καταγγελίες για αλλοίωση».

Και κάτι ακόμη, κύριε Πρόεδρε, που έχει να κάνει και με την χθεσινή συνεδρίαση και με αφορά. Η κυρία Κωνσταντοπούλου, η οποία έχει βουλευτές, οι οποίοι είναι καθημερινά, κατά δήλωσή της, στη Βουλή, και η ίδια ασφαλώς και το βλέπουμε βρίσκεται στη Βουλή, εάν είχε ενδιαφέρον, και αυτό το είπα χθες, να πληροφορηθεί αν από το Υπουργείο Δικαιοσύνης ήρθε ο κατάλογος, θα μπορούσε με μια απλή ερώτησή της να το μάθει. Δεν το έπραξε και υπέβαλε μια ερώτηση…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Λάθος κάνετε, το έπραξα και δεν έχω λάβει καμία απάντηση. Θέλετε να μου απαντήσετε, λοιπόν, εσείς; Απαντήστε και να μην λέτε δεν το έπραξα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Προσέξτε, χθες μου είπατε δεν ρώτησα και περίμενα από εσάς, υπάρχουν τα πρακτικά.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Δείτετα πρακτικά και σταματήστε να αλλοιώνετε και πείτε μας, στείλατε και πότε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Επειδή τα είδα, έχετε απαντήσει με τον τρόπο που σας λέω, είμαι βέβαιος.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Στείλατε και πότε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρία Κωνσταντοπούλου, εγώ επισημαίνω τις αντιφάσεις σας και ξέρετε πολύ καλά ότι είμαι επιμελής στην κοινοβουλευτική διαδικασία.

Σήμερα, λοιπόν, θα έπρεπε να ξέρετε ότι ο Πρόεδρος της Βουλής ανακοίνωσε ότι έχει ήδη παραληφθεί από τις υπηρεσίες ο κατάλογος των δικαστών, που μπορεί να συγκροτήσουν το Δικαστικό Συμβούλιο και την Δευτέρα 12 Μαΐου, 12 η ώρα το μεσημέρι, θα διενεργηθεί ενώπιον της Ολομέλειας του Σώματος η φανερή, σε δημόσια συνεδρίαση, η κλήρωση για το από ποιους θα συγκροτηθεί το Δικαστικό Συμβούλιο.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο εμφανιστήκατε να μην το γνωρίζετε ή αποκρύψατε ότι το γνωρίζετε ή είχατε αμελήσει να τον πληροφορηθείτε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Τελικώς, λοιπόν, πότε τα στείλατε, κύριε Μπούγα;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εστάλησαν, σήμερα είναι 7 του μηνός, την προηγούμενη Δευτέρα, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Η προηγούμενη Δευτέρα εννοείτε 28 του μηνός ή 5 του μηνός;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εσάς σας ενδιαφέρει πότε εστάλησαν, το πρωτόκολλο του Υπουργού θέλετε να κάνετε;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Με ενδιαφέρει ότι από 11 Απριλίου έχει περάσει ένας μήνας και δεν τα στέλνατε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρία Πρόεδρε, ακούστε. Χθες που θέσατε αυτό το ζήτημα και το θέσατε εντελώς παρελκυστικά είχαν έλθει στη Βουλή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Πότε τα στείλατε 5 του μηνός ή 28 του μηνός; Δεν ξέρετε πότε τα στείλατε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αν το ρωτούσατε θα το είχατε πληροφορηθεί.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Σας το ρωτάω, γιατί δεν μου απαντάτε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αφήστε αυτούς τους κοινοβουλευτικούς δικολαβισμούς, δεν σας ταιριάζουν.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Πότε το στείλατε; Δεν ξέρετε πότε τα στείλατε. Την προηγούμενη Δευτέρα μπορεί να είναι και 5 του μηνός, μπορεί να είναι και 28.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Μην υποβαθμίζετε το ζήτημα, ενώ εσείς προσπαθήσατε να το αναβαθμίσετε. Αντιλαμβανόμενη τι κάνατε προσπαθείτε να αναβαθμίσετε ένα θέμα..

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Δεν ξέρετε πότε τα στείλατε, κύριε Μπούγα; Έχετε ροκανίσει ένα μήνα από τις 11 Απριλίου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Καλώς, σας απάντησα και νομίζω ότι όλοι οι παριστάμενοι και όσοι μας παρακολουθούν κατάλαβαν περί τίνος πρόκειται.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει απαντήσει ο Υπουργός.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Όχι, δεν έχει απαντήσει, κύριε Μπαρτζώκα. Ρωτάω, πότε διαβίβασε και δεν έχει απαντήσει, οπότε μη λέτε έχει απαντήσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχετε τον λόγο. Ο Υπουργός τελείωσε, ολοκλήρωσε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Είπατε έχει απαντήσει. Δεν έχει απαντήσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι ένας άλλος τρόπος να πεις ότι ένας άνθρωπος ολοκλήρωσε, τελείωσε την τοποθέτησή του, απάντησε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Α εντάξει, εσείς τα ξέρετε αυτά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ράπτη, επί προσωπικού.

**ΖΩΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Επί προσωπικού, κύριε Πρόεδρε, αλλά και επί της διαδικασίας θέλω να πω ότι η Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας από χθες και επανειλημμένα και στις συνεδριάσεις μας με αίολους, αστήρικτους ισχυρισμούς, απολύτως ανεδαφικούς, συνεχίζει να συκοφαντεί, τόσο εμένα, όσο και συναδέλφους μας βουλευτές εδώ σ’ αυτή την αίθουσα.

Έχει μια ανάρμοστη συμπεριφορά, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 77 του Κανονισμού. Συγκεκριμένα, διακόπτει διαρκώς τους ομιλητές χωρίς καμία δική σας συγκατάθεση, αποδοκιμάζει με λόγια διαρκώς, τόσο τους ομιλητές, τους συναδέλφους μας δηλαδή, όσο και τον Υπουργό. Στη συνέχεια, εκείνο το οποίο κάνει είναι ότι δείχνει απόλυτη έλλειψη σεβασμού, που είναι οφειλόμενος ο σεβασμός αυτός προς το πρόσωπό σας, κύριε Πρόεδρε και τη σοβαρότητα του έργου σας, χρησιμοποιεί προσβλητικές εκφράσεις, οι οποίες είναι προσβλητικές και βάλλουν κατά της υπόληψης όλων των μελών που βρίσκονται εδώ και τις ακούν.

Οπότε, κύριε Πρόεδρε, θα πρέπει να εξετάσετε, πώς μπορεί να εφαρμοστεί το άρθρο 77 του ΚτΒ, η παράγραφος 5 του άρθρου 77. Πρέπει να στερηθεί του λόγου, το να μπορεί να μιλάει με αυτόν τον ανάρμοστο τρόπο σε αυτήν εδώ την Αίθουσα και βεβαίως, αν δεν στέρξει στο να μην συνεχίσει με τον τρόπο αυτόν με τον οποίο απευθύνεται στους βουλευτές, πρέπει να έχει προσωρινό αποκλεισμό από τις συνεδριάσεις.

Σας ζητώ, κύριε Πρόεδρε, εσείς, που έχετε και την ευθύνη της διαδικασίας, να δώσετε επιτέλους τη δυνατότητα στους φορείς, οι οποίοι υπομονετικά περιμένουν τη σειρά τους, να απαντήσουν στα ερωτήματα που τους κάναμε όλοι εμείς οι συνάδελφοι βουλευτές και βεβαίως, να έχουμε την γνώμη τους, για να μπορέσουμε αύριο να συζητήσουμε κατ’ άρθρον το νομοσχέδιο σύμφωνα με τις εργασίες της Βουλής. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περνάμε στους φορείς. Έχουν υποβληθεί τα ερωτήματα. Να ξεκινήσουμε με την κ . Παπαδοπούλου.

Κυρία Παπαδοπούλου, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ (Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών):** Θα φροντίσω να είμαι εντός θέματος.

Απαντώντας στην κυρία Λιακούλη, κατ’ αρχάς, γι’ αυτό το θέμα της τριετίας ή της πενταετίας για τους δικηγόρους, για τους υποψήφιους δικαστικούς λειτουργούς. Κάναμε ένα βήμα, από τη διετία το κάναμε τριετία και βάλαμε και τις 30 παραστάσεις, για να επαυξήσουμε τα προσόντα των δικηγόρων που θα είναι υποψήφιοι για δικαστικοί λειτουργοί γιατί η εμπειρία τους είναι πολύτιμη. Στην πενταετία, κυρία Λιακούλη, θα επαναλάβω αυτό που έλεγε και ο αείμνηστος Ματθίας, μήπως θα μας φύγουν οι καλύτεροι. Δηλαδή, αν για πέντε χρόνια είναι κάποιος δικηγόρος, ίσως μετά πολύ δύσκολα έρθει στο δικαστικό σώμα. Κατ’ αρχάς δεν έχω αντίρρηση σε αυτό για να σας πω την αλήθεια γι’ αυτό σας απαντώ με αυτόν τον τρόπο. Γιατί και τότε είχε τεθεί κάποια στιγμή αυτό και ο αείμνηστος Ματθίας είπε, ότι θα μας φύγουν τότε οι καλύτεροι.

Αναφορικά με τη διάταξη για τα κριτήρια. Αλλάζουμε τα κριτήρια και βάζουμε την εμπειρία στο 70%, γιατί σαφώς στη Σχολή Δικαστών προτάσσουμε την εμπειρία. Δηλαδή, όλα τα υπόλοιπα που λέτε λαμβάνονται υπόψη και η συγγραφή των βιβλίων, των μελετών. Αυτά είναι περισσότερο για ακαδημαϊκές καριέρες και η πράξη έχει αποδείξει αυτό. Είναι ελάχιστοι οι συνάδελφοι, οι οποίοι ασχολούνται και με τη συγγραφή βιβλίων και έχουν πολύ καλή μεταδοτικότητα. Γιατί, ξέρετε, ότι και οι διδάσκοντες αξιολογούνται από τους σπουδαστές. Είναι πολύ λίγοι αυτοί, μετρημένοι στα δάχτυλα του ενός χεριού. Επομένως, η εμπειρία είναι το πιο σημαντικό νομίζω και γι’ αυτό έχουμε κάνει τα κριτήρια έτσι.

Θέλω να απαντήσω τώρα στην κυρία Κομνηνάκα, ταυτόχρονα με την κυρία Ντέγκα, γιατί τέθηκαν κάποια θέματα για την επιμόρφωση. Θέλω να σας δώσω κάποια στοιχεία γιατί εμένα μου αρέσει να μιλάω με στοιχεία και γενικώς, να μην κάνω μια στείρα κριτική μόνο. Τα τελευταία τρία χρόνια στη Σχολή Δικαστών επιμορφώθηκαν 9.000 δικαστές. Εννέα χιλιάδες φορές, δηλαδή, δεν είναι οι δικαστές τόσοι, αλλά ήρθανε σε δεύτερο σεμινάριο, σε τρίτο σεμινάριο κ.λπ.. Από τις 9.000, οι 2.900 είναι των διοικητικών δικαστηρίων. Οι δικαστές των διοικητικών δικαστηρίων γενικώς είναι 1.076 και έχουν επιμορφωθεί 2.900. Υπάρχουν 11 δικαστές διοικητικοί, οι οποίοι αυτά τα τρία χρόνια έκαναν μόνον μία αίτηση και καμιά άλλη και αυτοί οι 11 δεν επιμορφώθηκαν. Θα πρέπει να φροντίσουν να κάνουν αίτηση για να τους πάρουμε, γιατί αιτήσεις πολλές φορές κάνουν οι δικαστές. Βέβαια, οι αιτήσεις κρίνονται από τους προϊσταμένους τους, αλλά, εν πάση περιπτώσει, ας μην υπεισέλθω σ΄ αυτό. Εμένα μου αρέσει να μιλάω με στοιχεία και σας δίνω αυτά τα στοιχεία. Δηλαδή το έργο της Σχολής, το έργο της επιμόρφωσης, είναι τρομακτικό τα τελευταία τρία χρόνια. Γίνονταν 3, 4 επιμορφωτικά σεμινάρια το χρόνο και κάνουμε 17.

Εκτός από αυτό θέλω, να σας πω και για τους υπαλλήλους, ότι σε ενάμιση χρόνο επιμορφώσαμε 4.500 υπαλλήλους. Αυτά είναι και τα στοιχεία που ζητήσατε.

Νομίζω η κυρία Κομνηνάκα έθεσε και άλλα θέματα. Για τις άδειες μητρότητας, κυρία Κομνηνάκα, να σας πω, ότι ο χρόνος που φοιτούν στη Σχολή είναι πολύ λίγος. Δηλαδή, για τους υπαλλήλους είναι τρεις μήνες η φοίτηση στη Σχολή και τρεις μήνες είναι η πρακτική.

Εφόσον σε αυτό το διάστημα κάποια έχει μείνει έγκυος εκ των σπουδαστριών, προσπαθούμε να λύσουμε τα θέματα με δικαιολογημένες απουσίες, αλλά και με τη δυνατότητα να κάνει το μάθημα διαδικτυακά. Δηλαδή, επειδή είναι πολύ σύντομος ο χρόνος, δεν μπορεί να υπάρξει αυτή η δυνατότητα να πάνε παρακάτω να παρακολουθήσουν τα μαθήματα, γιατί το χρονικό διάστημα είναι συγκεκριμένο και μετά φεύγουν για να διοριστούν. Επειδή δεσμευόμαστε και από τα χρηματοδοτικά, αλλά κυρίως από το οργανόγραμμα της Σχολής, οπότε διευκολύνουμε πάντοτε και δεν είχαμε ποτέ πρόβλημα ούτε με τους δικαστές ούτε με τους υπαλλήλους.

Να απαντήσω λίγο και σε μια παρατήρηση του κ. Τσακανίκα. Επανέρχομαι στο άρθρο αυτό που ορίζει τον τρόπο εξέτασης στο δικόγραφο, την επεξεργασία του δικογράφου. Λοιπόν, διαβάζοντας καθαρά το άρθρο, κύριε Τσακανίκα, γιατί και εσείς δικαστές είστε όπως και εγώ, όλοι μας, λέει «επεξεργασία δικογράφου σχετικού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου» και παρακάτω «και της επίλυσης των ζητημάτων που τίθενται σχετικά από την εξεταστική επιτροπή». Όταν λέμε επίλυση ζητημάτων, εννοούμε ερωταπαντήσεις. Αλλιώς, αν επρόκειτο για απόφαση, θα μιλούσαμε για σύνταξη σχεδίου δικαστικής απόφασης.

Μάλιστα, στον προηγούμενο νόμο, που αναφέρονταν στο πρακτικό θέμα, το πρακτικό θέμα δεν εξειδικεύονταν καθόλου. Τίποτα. Εδώ αναφέρουμε επεξεργασία δικογράφου και εξειδικεύουμε και λέμε επίλυση ζητημάτων που τίθενται σχετικά από την εξεταστική επιτροπή. Από πουθενά δεν προκύπτει ότι πρόκειται για σχέδιο δικαστικής απόφασης, γιατί αυτό είπαμε ότι θα το μάθουν όταν θα μπουν στη Σχολή. Αλλά πριν μπουν στη σχολή, ως δικηγόροι, πρέπει να ξέρουν να επεξεργάζονται ένα δικόγραφο.

Κάτι τελευταίο στην κυρία Κοσμίδου. Επειδή τέθηκε και στη διαβούλευση ένα θέμα, εάν μπορούν οι υπάλληλοι να τοποθετηθούν εκεί που θα πάνε να υπηρετήσουν κιόλας και να κάνουν την πρακτική τους. Ξέρετε, αυτό είναι αδύνατον να γίνει, γιατί οι υπάλληλοι τοποθετούνται, διορίζονται στις θέσεις, αφού τελειώσει και η πρακτική τους. Δηλαδή ολοκληρωθεί η διαδικασία, γίνονται οι πίνακες ανάλογα με τη βαθμολογία τους και τοποθετούνται ανάλογα με τις προτιμήσεις τους. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μποροδήμος.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Κύριε Πρόεδρε ευχαριστώ πολύ. Θα ξεκινήσω πρώτα από την ερώτηση που μου απεύθυνε η κυρία Λιακούλη, ως προς την άμεση εφαρμογή της νέας διαδικασίας επιλογής της ηγεσίας. Θεωρούμε την διαδικασία αυτή και τη ρύθμιση ιδιαίτερα σημαντική και ευαίσθητη, γι’ αυτό ικανή να επηρεάσει την εικόνα των πολιτών για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, εφόσον οι προϋποθέσεις εκλογιμότητας των δικαστικών λειτουργών που μετέχουν αλλάζουν χωρίς μεταβατική διάταξη, τη στιγμή που το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας των Ολομελειών διατηρεί το γνωμοδοτικό του χαρακτήρα. Γι’ αυτό και στη διαβούλευση εκφράσαμε την άποψη ότι θα ήταν θεσμικά ορθό, μια τέτοια νομοθετική αλλαγή, που είναι στη σωστή κατεύθυνση, να λάβει χώρα και να ισχύσει από την επόμενη διαδικασία επιλογής, με σχετική μεταβατική διάταξη.

Τώρα, ως προς τις ερωτήσεις του κ. Ξανθόπουλου. Καταρχήν, ως προς το ερώτημα για τον χρόνο προετοιμασίας για την ακρόαση φορέων, προφανώς είναι πολύ σύντομος και αυτό σίγουρα δεν βοηθάει για την αναλυτική παράθεση των θέσεων. Αυτό ισχύει σε κάθε περίπτωση που ακολουθείται αυτή η διαδικασία.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης η Ένωσή μας είχε συνάντηση με το Υπουργείο για το παρόν νομοσχέδιο. Θεωρώ ότι αυτό θα έπρεπε να ακολουθηθεί και ως προς τις λοιπές ενώσεις σε κάθε περίπτωση και εφόσον δεν συνέβη είναι παράλειψη. Ο διάλογος πρέπει να γίνεται σταθερά και με όλους και γι’ αυτό ζητάμε, εδώ και χρόνια, οι δικαστικές ενώσεις, να συμμετέχουν σταθερά σε όλες τις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές των νομοθετημάτων που μας αφορούν.

Ως προς το ερώτημα που και ο κ. Ξανθόπουλος και η κυρία Κομνηνάκα έκαναν σε σχέση με τα κωλύματα λόγου συγγενικής σχέσης με δικηγόρους, επί της αρχής θεωρούμε ότι είναι ένα μέτρο αναχρονιστικό, αλλά ταυτόχρονα και απρόσφορο, γιατί ήδη από το 2011, οι δικηγόροι έχουν ελευθερία και απεριόριστη ελευθερία, ως προς τη δυνατότητα να παρίστανται σε οποιοδήποτε δικαστήριο.

Επομένως, ζητήματα ασυμβίβαστου της παρουσίας δικαστή και δικηγόρου λόγω συγγένειας, μπορούν να λυθούν και λύνονται πάντα μέσω των θεσμών της αποχής και της εξαίρεσης, οι οποίοι και αρκούν και είναι κατάλληλοι και δεν δημιουργούν υπηρεσιακά προβλήματα.

Τώρα, ως προς τα εκπαιδευτικά σεμινάρια που ρώτησε η κυρία Κομνηνάκα, γνωρίζω εμπειρικά ότι στο παρελθόν υπήρξαν περιπτώσεις σεμιναρίων, που λόγω του αριθμητικού ορίου δεν ήταν δυνατή η συμμετοχή όλων των αιτούντων. Και είναι αυτονόητο, ότι όταν υπάρχει υποχρεωτική παρακολούθηση, θα πρέπει να είναι βέβαιο ότι όλοι μπορούν να έχουν τη δυνατότητα αυτής της παρακολούθησης. Πιστεύω ότι η Πρόεδρος της Σχολής καταβάλλει προς αυτό κάθε δυνατή προσπάθεια, τηρουμένων των δυνατοτήτων.

Ως προς τις αποσπάσεις στο Υπουργείο, ρωτήσατε ποια είναι η θέση μας επί της αρχής. Θεωρούμε ότι θα ήταν πολύ πιο αποτελεσματική η πάγια συνεργασία του Υπουργείου στο νομοθετικό έργο με τους δικαστικούς λειτουργούς, να γίνεται μέσω της σταθερής συμμετοχής των μελών των δικαστικών ενώσεων σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές.

Τέλος, σε σχέση με τα όσα σχολίασαν η κυρία Καραγεωργοπούλου και η Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας, κυρία Κωνσταντοπούλου, η υπόθεση για τα διερευνόμενα εγκλήματα της υπόθεσης του δυστυχήματος των Τεμπών, δεν αφήνει καθόλου αδιάφορη την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Έχουμε, άλλωστε, εκδώσει και σχετική ανακοίνωση ως προς το ζήτημα. Επομένως, το ενδιαφέρον των δικαστών και εισαγγελέων για την υπόθεση, είναι διαρκές και θα συνεχιστεί μέσα από τον θεσμικό μας ρόλο, γιατί αυτό είναι το καθήκον μας και αυτό περιμένει από εμάς και η ελληνική κοινωνία.

Τώρα, ως προς τον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστικών λειτουργών για έκφραση της δικαστικής τους κρίσης, έχουμε τοποθετηθεί επανειλημμένα και εμείς και όλες οι λοιπές δικαστικές ενώσεις σύσσωμες, όπως και οι δικηγορικοί σύλλογοι. Επομένως, το ίδιο το Δικαστικό Σώμα αναδεικνύει προβληματικά φαινόμενα και επιδιώκει πάντα την ενίσχυση της δικαστικής ανεξαρτησίας.

Τέλος, ως προς τις διαρκείς νομοθετικές αλλαγές, θεωρούμε ότι είναι σημαντικό πρόβλημα και ότι η νομοθετική σταθερότητα είναι διακύβευμα. Θεωρούμε ότι ο νομοθέτης θα πρέπει να δείχνει εμπιστοσύνη στις επιλογές του και να αφήνει για ένα διάστημα να φανεί αν λειτουργούν οι νέες διατάξεις, όποιες κι αν είναι αυτές.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βιτάλη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΙΤΑΛΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε και ευχαριστούμε θερμά και τους εκπροσώπους των κομμάτων για την εξαιρετική φιλοξενία και για τον τόσο εποικοδομητικό διάλογο.

Στο άρθρο 36 που είναι το θέμα της επιλογής της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων. Τι ήθελε το Σύνταγμα του 1975 μέχρι σήμερα; Πώς εκλεγόμαστε; Εκλεγόμαστε με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ή μετά από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Πέρασαν τα χρόνια και το 2010, θεωρήθηκε ότι αυτό δεν ήταν αρκετό. Θέλουμε μία συμμετοχή και της λαϊκής κυριαρχίας. Με ποιο τρόπο; Θέλουμε τη γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής. Ένα νέο όργανο που υπεισέρχεται σε αυτό το κρίσιμο έργο, με τις παρατηρήσεις και ένα διάλογο που γίνεται για τους προτεινόμενους σ’ αυτές τις θέσεις.

Πέρασαν πάλι τα χρόνια και πια επειδή δεν ζούμε μόνιμα στην Ελλάδα, βλέπουμε πολύ έντονη την άποψη και του Συμβουλίου της Ευρώπης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το κράτος δικαίου. Οπότε τι μας λένε; Αγαπητή Ελληνική Δημοκρατία, δεν είμαστε πλήρως ευχαριστημένοι, γιατί σε αυτή την επιλογή δεν παίρνει κανένα ρόλο το ίδιο το δικαστήριο πως θα επιλέγει αυτούς που θα το διοικήσουν.

Τι λέμε, λοιπόν; Ότι πριν να γίνουν όλα αυτά, πριν από την πρόταση του Υπουργού, πριν από τη Διάσκεψη, πριν από το Υπουργικό Συμβούλιο, θα ψηφίζουν οι ίδιοι οι δικαστές αυτούς που θέλουν να τους διοικήσουν. Ποιοι θα είναι σε αυτή τη δεξαμενή, κάθε δικαστήριο έχει τη δική του άποψη. Θα είναι από τον 1ο έως τον 10ο, τον 20ο, τον 50ο, αυτό είναι επιμέρους γνώμες του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Θεωρούμε λοιπόν, ότι το ερώτημα της κυρίας Υπουργού ήταν, αν θα πρέπει αυτό να γίνει τώρα ή από τον επόμενο χρόνο. Η άποψη του δικαστηρίου μας είναι ότι μπορεί να γίνει από αυτή την χρονιά. Είναι μια διάταξη, η οποία δεν έχει εφαρμοστεί. Θα έχει σίγουρα πολλά θετικά, μπορεί να έχει και αρνητικά και στην ψυχολογία μας. Άλλο να μην μας θέλει ο Υπουργός και άλλο να μην μας θέλουν οι δικοί μας. Έχω όμως εμπιστοσύνη σε αυτή την πρωτοβουλία και θα ήθελα να διαβεβαιώσω όλα τα μέρη, ότι οι δικαστές έχουμε και προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία είτε μας επιλέγουν οι δικοί μας είτε ο Υπουργός, ο αρχιεπίσκοπος είτε οποιοσδήποτε άλλος. Κάνουμε έναν πολύ μεγάλο κόπο, να εξαντλήσουμε όλη τη μελέτη, τη νομολογία των εθνικών και διεθνών δικαστηρίων, ώστε να εξασφαλίσουμε στον ελληνικό λαό την καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης που γίνεται. Ευχαριστώ πολύ και θερμά για τις παρατηρήσεις σας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Η κυρία Ντέγκα έχει τον λόγο.

**ΒΑΝΕΣΣΑ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΝΤΕΓΚΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών**): Θα ξεκινήσω με το σύντομο χρόνο των είκοσι τεσσάρων ωρών. Προφανώς και δεν μας ικανοποιεί. Εμείς ειδοποιηθήκαμε μετά τις τρεις, τρεισήμισι ώρα είχε φύγει η γραμματέας από την ένωση και έπρεπε να πάρουμε τηλέφωνο να δούμε. Όσο για τη διαβούλευση το είπα και στην αρχή της ομιλίας μου, δεν μας ικανοποιεί να λαμβάνουμε γνώση τον πρώτον στο στάδιο της διαβούλευσης. Ως δικαστικές ενώσεις θα έπρεπε να λαμβάνουμε μέρος στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, να είμαστε παρόντες στα θέματα της δικονομίας ή της ύλης που δικάζουμε. Ένα παράδειγμα να δώσω, εάν είχαμε ειδοποιηθεί, θα μπορούσαμε για το κώλυμα εντοπιότητας, να πούμε τις απόψεις μας και να μην έχει τεθεί σε επίπεδο εφετειακής περιφέρειας, όπως και απεσύρθη.

Για τα σεμινάρια της σχολής δικαστών, είναι απαξιωτικό για εμάς να παλεύουμε να γίνουμε δεκτοί στα σεμινάρια. Υπάρχουν απορρίψεις των αιτήσεων και γι’ αυτό και ζητάμε να παραταθεί η ισχύς της διάταξης, να μην ισχύει από 16/9/26 η προϋπόθεση για την προαγωγή, να έχουν ολοκληρώσει όλα τα σεμινάρια, γιατί οι συνάδελφοι απορρίπτονται χωρίς δική τους υπαιτιότητα, αλλά επειδή η σχολή δεν μπορεί να ικανοποιήσει όλες τις αιτήσεις.

Για τα κωλύματα εντοπιότητας τα είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση. Στερείται δικαιολογητικής βάσης η ρύθμιση εφόσον με τον κώδικα δικηγόρων οι δικηγόροι μπορούν να ασκήσουν το λειτούργημα τους σε όλα τα δικαστήρια της χώρας και υπάρχουν τα θεσμικά όπλα της αίτησης εξαίρεσης, της δήλωσης αποχής και της πειθαρχικής διαδικασίας. Επομένως, δεν υπάρχει κανένας ουσιαστικός λόγος για αυτά τα κωλύματα.

Τώρα για την κυρία Κομνηνάκα, είναι τα άρθρα 27 με 30. Αυτές οι διατάξεις περί μεταφοράς της αρμοδιότητας στα πρωτοδικεία είναι απότοκες προηγούμενων νομοθετικών παρεμβάσεων, για τη μεταφορά των συμβάσεων προμηθειών στα πρωτοδικεία και για των διαφορών από το διορισμό και την υπηρεσιακή κατάσταση των στρατιωτικών. Όλες αυτές οι μεταφορές έχουν γίνει αποσπασματικά, χωρίς καμία διαβούλευση με τις ενώσεις. Η πολύ σημαντική μεταφορά, η αλλαγή αρμοδιότητας των διοικητικών συμβάσεων από τα εφετεία στα πρωτοδικεία έγινε χωρίς να ξέρουμε τίποτα. Μάθαμε από τη διαβούλευση για μια τέτοια κεφαλαιώδους σημασίας μεταφορά. Φυσικά δεν μας ικανοποιεί ο τρόπος αυτός νομοθέτησης.

Έχουμε και εμείς βγάλει - όπως είπε και ο κ. Μποροδήμος - δελτίο τύπου για τον πειθαρχικό έλεγχο στην ουσιαστική κρίση των δικαστών, ότι αυτό θίγει τη δικαστική ανεξαρτησία, δεν μπορεί να γίνει δεκτό.

Για την πολυνομία και την αποσπασματική νομοθέτηση, εννοείται δεν υπάρχει καλή νομοθέτηση. Παλεύει ο δικαστής να βρει το εφαρμοστέο πλαίσιο. Σε ένα φορολογικό νόμο μπορεί σε κάθε χρήση να υπάρχει άλλο εφαρμοστέο καθεστώς.

Επομένως, δεν μπορεί να εγκαλούνται οι δικαστές για καθυστέρηση, τη στιγμή που η νομοθέτηση είναι τόσο κακή και τους δυσχεραίνει στο έργο τους.

Αυτά, ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΖΩΚΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσακανίκας.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Να λέτε και τον φορέα, σας παρακαλούμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΖΩΚΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Από την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνέδριου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνέδριου):** Καταρχάς, τον φορέα τον έχω ανακοινώσει, πριν.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επαναλάβετε το, γιατί όπως ξέρετε εμείς είμασταν στην Ολομέλεια, το έχουμε εξηγήσει. Να ξέρει και ο κόσμος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΖΩΚΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τσακανίκα, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνέδριου):** Είμαι από την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατ’ αρχήν, να ευχαριστήσω για τις ερωτήσεις που υπέβαλαν τα μέλη της Επιτροπής, μολονότι, σε κάποιες από αυτές δεν θα απαντήσω και θα εξηγήσω τους λόγους που δεν θα απαντήσω. Θα προχωρήσω μία προς μία στις ερωτήσεις, που θα δώσω τις απαντήσεις.

Η πρώτη ερώτηση που υποβλήθηκε και από την κυρία Ράπτη και από την κυρία Λιακούλη, και από τον κ. Ξανθόπουλο, νομίζω είναι, αν οι αλλαγές για τον τρόπο εκλογής ηγεσίας, που εισάγονται με το άρθρο 36, του σχεδίου νόμου, θα πρέπει να ισχύσουνε από την τρέχουσα εκλογή που η διαδικασία θα αρχίσει τώρα, από τα μέσα Μαΐου και θα ολοκληρωθεί μέχρι τέλος Ιουνίου. Επ’ αυτού, έχουμε ήδη αναφέρει στο υπόμνημά μας ότι για λόγους καλής νομοθέτησης, θα έπρεπε η διάταξη, που είχε ψηφιστεί πέρυσι το καλοκαίρι με το άρθρο 27, του ν.5123/2024, ουσιαστικά, να αφεθεί αλώβητη, χωρίς τροποποιήσεις, προκειμένου να δούμε και να αξιολογήσουμε πώς θα εφαρμοστεί για πρώτη φορά στην πράξη.

Τώρα, για το κατά πώς, δημιουργούνται υπόνοιες με τον χρόνο στο οποίο έρχεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης και κάνει κάποιες τροποποιήσεις στη συγκεκριμένη διάταξη και αν από αυτό, μπορεί ουσιαστικά να προκύψουν συμπεράσματα, ότι μπορεί αλλάζοντας τον νόμο να προωθούνται συγκεκριμένες επιλογές από την πλευρά της πολιτικής ηγεσίας. Σε ό,τι αφορά τη διαδικασία ανάδειξης των μελών της ηγεσίας της Δικαιοσύνης, είναι μια θέση πολιτική, την οποία θα πρέπει να τη σταθμίσει το ίδιο το Υπουργείο και δευτερευόντως, η Βουλή.

Εμείς, ουσιαστικά στεκόμαστε στην ανάγκη να εφαρμοστεί η διάταξη, όπως είχε ψηφιστεί πέρυσι το καλοκαίρι, για λόγους καθαρά καλής νομοθέτησης. Σε ό,τι αφορά στο αν είχαμε ικανοποιητικό χρόνο για να προετοιμάσουμε τις θέσεις μας, σχετικά με το νομοσχέδιο, αντικειμενικά, 24ώρες πράγματι, δεν είναι ένας ικανοποιητικός χρόνος.

Ωστόσο, αν οι φορείς είναι εξαιρετικά προνοητικοί και μπορούν ουσιαστικά, να παρακολουθούν την πορεία του νομοθετικού έργου και μέσα από τη διαβούλευση, που είχαμε ένα αρχικό κορμό διατάξεων του νομοσχεδίου και στη συνέχεια, με το τελικό κείμενο που κατατέθηκε στη Βουλή. Βέβαια, εξαρτάται και τον χρόνο που γίνονται αυτά, αλλά σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, εμείς προσπαθήσαμε προνοητικά να παρακολουθούμε από την αρχή την εξέλιξη του νομοσχεδίου και να έχουμε ήδη ετοιμάσει ένα προσχέδιο υπομνήματος με τις θέσεις μας, ήδη πριν μία ημέρα ή δύο ημέρες πριν κατατεθεί επισήμως, το νομοσχέδιο στη Βουλή.

Ωστόσο, όμως ….

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αφού είχε άλλη μορφή πριν και άλλη μετά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνέδριου):** Ωστόσο, οφείλω….

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** ….. πως προνοήσατε;

Σας το είχανε δώσει, ατύπως;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνέδριου):** Όχι, ….

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είχε άλλη μορφή μετά την κατάθεση από ότι πριν. Πως μπορούσατε να προνοήσετε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνέδριου):** Είδαμε, ότι στις διατάξεις που μας ενδιέφεραν είχαμε την προσθήκη μόνο, του άρθρου 5, που αφορούσε ουσιαστικά την αύξηση του χρόνου δικηγορίας και το ελάχιστο χρόνο των παραστάσεων στη δικηγορία ως, προϋπόθεση για να συμμετέχουν οι υποψήφιοι στον γραπτό διαγωνισμό της Σχολής Δικαστών. Αυτή η διαφορά υπήρχε σε ό,τι αφορά τα άρθρα που μας ενδιέφεραν.

Βέβαια, είναι και μια άλλη διάταξη, νομίζω στο άρθρο 55, που σχετίζεται με το Ελεγκτικό Συνέδριο και αφορά τον έλεγχο του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., όπου εκεί για τον έλεγχο αυτό, δίνεται μια εξουσιοδοτική διάταξη, που δίνει στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου με κανονιστική απόφαση, να καθορίσει τον τρόπο ελέγχου της διαχείρισης του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., το οποίο μάλιστα, είναι και μια διάταξη η οποία προήλθε και από το ίδιο το δικαστήριο.

Επομένως, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό γνωρίζανε ποιες ήταν οι διατάξεις της οποίας έπρεπε εμείς να έχουμε θέσεις με τη διαφορά ότι, αυτές οι δύο διατάξεις, τη μία τη γνωρίζαμε ούτως η άλλως και η άλλη για την οποία πήραμε έγκαιρα θέση.

Σε ό,τι αφορά τώρα το αν θα πρέπει οι Ενώσεις, να συμμετέχουν πριν την κατάρτιση των διατάξεων με τις θέσεις τους στο κομμάτι της νομοθετικής διαδικασίας, πριν την κατάρτιση οποιασδήποτε διάταξης κατά την επεξεργασία, δηλαδή, του σχεδίου νόμου, πριν την υποβολή επισήμως στη Βουλή. Συμφωνούμε, απόλυτα και με τις άλλες Ενώσεις, ότι πρέπει και εμείς, να έχουμε λόγο, στο μέτρο που αφορούν τις αρμοδιότητες της κάθε μιας Ένωσης, στο υπό διαμόρφωση περιεχόμενο της διάταξης. Ήδη, είτε με συμμετοχή, είτε με την υποβολή απόψεων των Ενώσεων σε κάποια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, είτε στους συντάκτες του νομοσχεδίου, καλό θα ήταν, δηλαδή, να συμμετέχουμε σε αυτή τη διαδικασία.

Τώρα, σε ότι αφορά τα κωλύματα διορισμού και εντοπιότητας είναι ένα θέμα, που δεν μας αφορά εμάς. Εμείς όπως ξέρετε το Ελεγκτικό Συνέδριο, είναι ένα δικαστήριο που έχει την έδρα του στην Αθήνα, οπότε αυτό τα κωλύματα εντοπιότητας, δεν αφορούν τους δικαστές που υπηρετούν στην Αθήνα.

Σε ό τι αφορά την αύξηση του χρόνου απόσπασης, γιατί ετέθηκε κι αυτό το ζήτημα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, εμείς θεωρούμε ότι είναι η αύξηση από 4 στα 5 χρόνια υπερβολική μεν, ωστόσο, τελικώς η κρίση, για το αν θα συνεχίσει να αποσπάται ο Δικαστικός Λειτουργός και πέραν της τετραετίας με τη δυνατότητα που δίνει πια η διάταξη, εναπόκειται στο Δικαστικό Συμβούλιο. Επομένως, αυτό θα σταθμίσει αν τελικά θα πρέπει να εγκρίνει την συνέχεια της απόσπασης του δικαστή ή θα πρέπει ουσιαστικά στη θέση του, να βάλει κάποιον άλλο.

Τώρα, σε ότι αφορά τα ερωτήματα που έθεσε η κυρία Κωνσταντοπούλου, και κυρίως απευθύνθηκε στην Ένωση ειδικά του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για το κατά πόσο υπάρχουν φωτογραφικές διατάξεις που έχουν ανατρέψει τη νομολογία του δικαστηρίου σχετικά με Συμβάσεις του Δημοσίου, εδώ δεν θα απαντήσω, δοθέντος ότι εγώ, ήρθα σήμερα εδώ, να διατυπώσω τις απόψεις της Ενώσεως, σε συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου. Δεν έχω εξουσιοδοτηθεί, να μπορέσω για να απαντήσω σε αυτού του είδους τις ερωτήσεις. Οπότε, θα μου επιτρέψετε να μην απαντήσω σε αυτήν την ερώτηση.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Να ρωτήσω διευκρινιστικά κ. Τσακανίκα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν μπορείτε κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Διευκρινιστικά, απλώς θα ήθελα σε αυτό που λέτε ……

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν μπορείτε κυρίαΠρόεδρε, δεν έχετε το δικαίωμα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί δεν μπορώ;

Δέχεται ο άνθρωπος εσείς γιατί τον σταματάτε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Όχι,θα ήθελα να ολοκληρώσω και μετά ότι θέλετε …..

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι βεβαίως, βεβαίως, αλλά θέλω μια διευκρίνηση, γιατί δεν απαντάτε στις δικές μου ερωτήσεις και θα ήθελα μια διευκρίνιση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Τώρα, ένα τελευταίο θα ήθελα σε μια παρατήρηση που έκανε η κ. Παπαδοπούλου σχετικά με το νέο τρόπο εξέτασης στον εισαγωγικό διαγωνισμό της Σχολής Δικαστών, με την επεξεργασία του δικογράφου. Να διευκρινίσω κάτι πολύ θεμελιώδες για μας, ότι εμείς, δεν υποστηρίζουμε ότι ζητείται με τη διάταξη αυτή ή τουλάχιστο εμμέσως προκύπτει ότι οι εξεταζόμενοι θα γράψουν δικαστική απόφαση. Εμείς το βλέπουμε από την πλευρά του εξεταστή, ότι με τον τρόπο και τη διατύπωση της διάταξης, αφ’ ενός δεν είναι σαφής, διότι ουσιαστικά δεν εξειδικεύεται κατά την άποψή μας ο τρόπος παράθεσης των ζητημάτων που θα ζητείται στους υποψηφίους να απαντήσουν στο πλαίσιο του δικογράφου.

Δεν γνωρίζει δηλαδή, ο εξεταστής, τι ακριβώς θα ζητήσει από το δικόγραφο, θα τους δώσει το δικόγραφο και θα τους πει «αξιολογείστε τους χειρισμούς», θα κάνει κάτι άλλο; Δηλαδή, είναι κάτι το οποίο αυτή τη στιγμή, η διάταξη για μας - και αυτό που είπε και η κυρία Παπαδοπούλου- εκτός από την επεξεργασία και η επίλυση, σχετικών με το δικόγραφο, ζητημάτων, είναι πολύ ασαφές για εμάς και κυρίως, για τους εξεταστές. Τώρα, εάν αυτό δίνει τη δυνατότητα σε κάθε εξεταστική επιτροπή, να προσδιορίζει τον τρόπο, αυτό είναι ένα άλλης φύσεως ζήτημα και ενδεχομένως, μπορεί να θέσει ζητήματα, ότι δεν θα γίνονται διαγωνισμοί με τους ίδιους όρους, θα έλεγε κανείς, διότι η κάθε επιτροπή, μέσα σε αυτό το πλαίσιο το ασαφές που υπάρχει από την διάταξη, θα μπορεί ουσιαστικά να πράττει κατά το δοκούν.

Αυτό ήθελα, νομίζω δεν έχω ξεχάσει κάτι άλλο από αυτά που έχω σημειώσει.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ήθελα να σας ρωτήσω διευκρινιστικά, κύριε Τσακανίκα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε την διαδικασία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί, κύριε Πρόεδρε, δεν του επιτρέπετε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γιατί δεν το επιτρέπει η διαδικασία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μα τι λέτε τώρα, το έχουμε κάνει χιλιάδες φορές, ποια διαδικασία δεν το επιτρέπει, είστε καινούργιος Πρόεδρος Επιτροπής, έχετε παραβιάσει την διαδικασία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, λοιπόν, πηγαίνω με βάση τον Κανονισμό, όχι με βάση το «είθισται».

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Με βάση τον Κανονισμό, ρωτάμε τους Φορείς και απαντούν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οι ερωτήσεις έχουν υποβληθεί. Καταρχάς, σεβαστείτε τους υπόλοιπους 15 Φορείς, οι οποίοι περιμένουν υπομονετικά εδώ και πάρα πολλή ώρα, εάν θέλετε, λοιπόν, να επανέρθετε, μπορείτε να το κάνετε στο τέλος της διαδικασίας. Δώστε λοιπόν, με τη μεγαλοθυμία σας, τη σειρά σας στους υπόλοιπους φορείς, να μιλήσουν οι άνθρωποι, οι οποίοι είναι εδώ πέρα εδώ και 5 ώρες και μετά στο κλείσιμο, μπορείτε να επανέλθετε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί ωρύεστε; Ωραία, θα ζητήσω τον λόγο στο κλείσιμο, αν δεν κλείσετε την Επιτροπή άρον-άρον.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον κ.Δημητρουλόπουλο της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρο του Συλλόγου Ηλείας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ηλείας):** Ήθελα λοιπόν να πω το εξής καταρχάς, σε σχέση με τα, διαδικαστικού χαρακτήρα, ζητήματα που τέθηκαν, ότι προφανώς ο χρόνος τον οποίο είχαμε στη διάθεσή μας δεν ήταν επαρκής, δεν ήταν ικανοποιητικός. Πράγματι, ήταν μόλις 24 ώρες και θα θέλαμε και θεωρούμε ότι είναι σκόπιμο, να υπάρχει μια μεγαλύτερη ευχέρεια χρόνου. Ωστόσο οφείλω να πω, ότι για τα ζητήματα αμιγώς δικηγορικού ενδιαφέροντος που ρυθμίζονται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, εμείς, ως Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, είχαμε την ευκαιρία το προηγούμενο χρονικό διάστημα να έχουμε σχετικές συζητήσεις με την Ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ιδίως, κατά την τελευταία Ολομέλεια που πραγματοποιήσαμε πριν λίγες μέρες στην Κέρκυρα, είχαμε δυνατότητα και επ αυτών των ζητημάτων να έχουμε μια αναλυτική ανταλλαγή απόψεων και να ακουστούν οι δικές μας θέσεις.

Περεταίρω, σε σχέση με το ζήτημα των διαρκών αλλαγών στη νομοθεσία - το είπα και κατά την αρχική τοποθέτησή μου - αποτελεί πάγια θέση του δικηγορικού Σώματος, αλλά αντιλαμβάνομαι και είναι λογικό, αποτελεί θέση και όλων των υπόλοιπων Φορέων που ακούστηκαν, οι αλλαγές αυτές οι συνεχόμενες, ιδίως σε κομβικής σημασίας νομοθετήματα, όπως είναι οι Κώδικες, μεταξύ των οποίων και οι Δικονομικοί Κώδικες, δημιουργούν και προκαλούν ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα ανασφάλειας Δικαίου, επιτείνουν τη σύγχυση για τις ρυθμίσεις που ισχύουν κάθε φορά, δυσχεραίνουν τη διαδικασία, προκαλούν καθυστέρηση στην έκδοση των αποφάσεων και γενικότερα, δεν ανταποκρίνονται στην επιταγή του νομοθέτη, για ένα σαφές νομοθετικό πλαίσιο που θα πρέπει να διέπει τις έννομες σχέσεις των πολιτών, αλλά και τον τρόπο με τον οποίο εκδικάζονται οι διαφορές των πολιτών από τα δικαστήρια. Έχουμε ζητήσει επανειλημμένα αυτό να αποφεύγεται, όμως φαίνεται, ότι αποτελεί μια σταθερή επιλογή, να επιχειρούνται αποσπασματικές επιλογές στους Κώδικες - σε όλους τους Κώδικες - οι οποίες δεν εισφέρουν κάτι ουσιαστικό πολλές φορές, δεν συμβάλλουν στην επιτάχυνση της Δικαιοσύνης, αλλά φαίνεται να οδηγούμαστε, κάποιες φορές, σε ρυθμίσεις, υπό το βάρος της εκάστοτε συγκυρίας ή υπό το βάρος των ζητημάτων που απασχολούν κάθε φορά την κοινή γνώμη.

Όσον αφορά το ζήτημα των Τεμπών, για το οποίο έγινε άλλη μια φορά συζήτηση, να θυμίσω ότι ούτε η δικηγορική κοινότητα έχει μείνει αδιάφορη και δεν θα μπορούσε άλλωστε να είναι διαφορετικά για το ζήτημα αυτό. Έχουμε, από την πρώτη στιγμή, παρέμβει με κάθε δυνατό τρόπο. Έχουμε δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στην υπόθεση αυτή, προκειμένου να συμβάλουμε με τις γνώσεις μας και με οποιοδήποτε στοιχείο μπορούμε να εισφέρουμε στην ταχύτερη δυνατή διερεύνηση της συγκεκριμένης υπόθεσης. Προσπαθούμε να το κάνουμε με κάθε δυνατό τρόπο και δεν θα σταματήσουμε να το κάνουμε μέχρι η υπόθεση αυτή να οδηγηθεί στο δικαστήριο και εν τέλει, να υπάρξει και αμετάκλητη κρίση του δικαστηρίου, για όλα τα ζητήματα που συνδέονται με τη συγκεκριμένη υπόθεση.

Τέλος, όσον αφορά το ζήτημα που μου ετέθη, από τον κύριο Ξανθόπουλο, σχετικά με την πρότασή μας για τον επανασχεδιασμό της Σχολής Δικαστών, να αναφέρω ότι η πρότασή μας αυτή στηρίζεται σε μια μελέτη την οποία έχουμε κάνει, όπου διερευνήσαμε τα ζητήματα εισαγωγής στο Δικαστικό Σώμα που ακολουθούνται και στις υπόλοιπες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και όπου διαπιστώσαμε ότι υπάρχουν κατά βάση δύο τρόποι εισαγωγής. Ο ένας είναι αυτός που ακολουθείται και σε εμάς, μέσω ενός διαγωνισμού με διαφορετικά χαρακτηριστικά από χώρα σε χώρα και ο άλλος είναι, μέσω μιας επιλογής με βάση συγκεκριμένα κριτήρια που γίνεται και που σχετίζονται κυρίως με την αξιοσύνη και την ικανότητα ανθρώπων, οι οποίοι έχουν διανύσει μια διαδρομή στο χώρο της δικαιοσύνης. Υπάρχουν και χώρες που ακολουθούν μικτά συστήματα. Εμείς, λοιπόν, στο συνέδριο των Σερρών το 2021, αλλά και πρόσφατα σχετικά στο συνέδριο της Αλεξανδρούπολης, καταθέσαμε μία πρόταση με μικτά χαρακτηριστικά που υιοθετεί στοιχεία και από τα δύο συστήματα. Παραμένει κυρίαρχο αυτό του διαγωνισμού, μέσω του οποίου καλύπτονται οι περισσότερες θέσεις των εισαγομένων στο Δικαστικό Σώμα. Προβλέπεται όμως, η δυνατότητα, ένα ποσοστό εκ των εισαγομένων, 10% όσον αφορά τον πρώτο βαθμό, να προέρχεται μετά από πρόταση η οποία γίνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, όπου θα έχει εκτιμηθεί, θα έχει αξιολογηθεί η ικανότητα, η επιστημονική κατάρτιση και η εντιμότητα συναδέλφων, οι οποίοι θα έχουν διακριθεί στον στίβο της δικηγορίας και θα αποδέχονται να συνεχίσουν την καριέρα τους στο χώρο της δικαιοσύνης. Θεωρούμε ότι με τον εμπλουτισμό του Δικαστικού Σώματος και από τέτοιους συναδέλφους μόνο κερδισμένοι έχει να βγει η δικαστική εξουσία.

Παράλληλα, με την πρόταση αυτή έχουμε προκρίνει την ανάγκη να δίνεται, κατά τη διάρκεια της φοίτησης στη Σχολή, ιδιαίτερη βαρύτητα και στην ενίσχυση των κοινωνικών ικανοτήτων, δεξιοτήτων, γνώσεων και εμπειριών των δικαστών, μέσω πολλών τρόπων και μεθόδων που έχουμε προτείνει, ώστε να μην αποφοιτούν από τη Σχολή όντας μόνο επιστημονικά καταρτισμένοι, αλλά και με έναν πλούτο κοινωνικών γνώσεων και εμπειριών που μπορεί να μην είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν πριν την εισαγωγή τους, αλλά που οπωσδήποτε θα είναι πολύτιμες όταν κληθούν να αποφανθούν από τη θέση του Δικαστή όπου θα έχουν αξιοποιήσει ή αυτή την εμπειρία που θα έχουν αποκτήσει, ώστε να μην μετατρέπεται η Σχολή σε ένα Μεταπτυχιακό γενικού χαρακτήρα, δηλαδή σε ένα ανώτερου μεν επιπέδου στάδιο απόκτησης επιστημονικών γνώσεων, αλλά χωρίς να συνοδεύονται από την καλλιέργεια αντίστοιχων ικανοτήτων κοινωνικής ευαισθησίας και ενδιαφέροντος, αλλά και γενικότερων γνώσεων σε σχέση με το πολιτειακό γίγνεσθαι που θεωρούμε ότι είναι απαραίτητες, προκειμένου να διαμορφώσουν οι Δικαστές μια συνολική προσωπικότητα.

Δεν υπάρχει το χρονικό περιθώριο να αναλύσω περισσότερο την πρόταση. Την έχουμε καταθέσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, τώρα, ο κύριος Νικόλας Αντωνίου, Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Θα ήθελα να απαντήσω στην ερώτηση της κυρίας Ράπτη και να σας πω το εξής, όπως αναφέρεται και στην Αιτιολογική Έκθεση για το άρθρο 44 όσον αφορά την εναρμόνιση με τα νέα κοινωνικά δεδομένα, θεωρούμε και καθιστά απαραίτητη την αλλαγή του ορίου ηλικιακής συμμετοχής για τον διαγωνισμό των δικαστικών επιμελητών. Υπάρχουν αρκετοί πτυχιούχοι νομικής, όχι απαραίτητα δικηγόροι κυρία Ράπτη, που έχουν υπερβεί το 40ο έτος της ηλικίας τους και έχουν εκφράσει την επιθυμία να συμμετέχουν στον διαγωνισμό των δικαστικών επιμελητών, υποβάλλοντας πάρα πολλά αιτήματα στα συλλογικά μας όργανα και τα 8 που υπάρχουν στην επικράτεια και στην ομοσπονδία. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι τους αξίζει μία ευκαιρία με την αύξηση του ορίου ηλικίας στα 50 έτη να μπορούν να ασκήσουν το επάγγελμα και λειτούργημα του δικαστικού επιμελητή ενώ ταυτόχρονα για εμάς θα ενδυναμώσει τον κλάδο μας.

Απαντώντας, λοιπόν και στους υπόλοιπους εκπροσώπους των κομμάτων, σχετικά με το ερώτημα που τέθηκε σε όλους, για την επάρκεια του χρόνου, είναι σαφές ότι σε μια τέτοια διαδικασία, όσον αφορά τον χρόνο που δίνεται, όσο περισσότερος είναι τόσο επαρκέστερα θα καλυφθεί κάποιο θέμα. Εν προκειμένω, όμως με το προς ψήφιση νομοσχέδιο, τα άρθρα που αφορούν την Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών είναι μόνο δύο, εμείς είμασταν προετοιμασμένοι, κάναμε και τις τοποθετήσεις μας στη διαβούλευση και μας κάλυψε χρόνος. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κοντογεώργου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΥ(Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Μου έχει τεθεί σχετική ερώτηση για το όριο ηλικίας από την κυρία Λιακούλη, εκπρόσωπο του ΠΑΣΟΚ. Θα ήθελα αρχικά να ευχαριστήσω και εσάς για την πρόσκληση και την κυρία Λιακούλη για την ευκαιρία που μου δίνει με την ερώτησή της για να αναφερθώ εκτενέστερα στο συγκεκριμένο θέμα, διότι αρχικά μας είχε δοθεί πολύ λίγος χρόνος και θα έπρεπε να μιλήσει και ο παριστάμενος Αντιπρόεδρος της Συντονιστικής, ο κ. Τζίμας. Σας ευχαριστώ, λοιπόν, για αυτή την ερώτηση.

Όπως ανέφερα, ως Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας, σας ενημέρωσα για την απόφαση την οποία, κατά πλειοψηφία, έλαβε η Συντονιστική Επιτροπή και η πρότασή της προς τον κ. Φλωρίδη, Υπουργό Δικαιοσύνης, είναι να παραμείνει το όριο ως έχει, δηλαδή να αποσυρθεί η διάταξη ή να ορισθεί το ανώτατο όριο της ηλικίας των 50 ετών και εξήγησε ο κ. Τζίμας τους λόγους για τους οποίους ελήφθη αυτή η απόφαση.

Θα ήθελα όμως, να αναφερθώ στο εξής, διότι η κυρία Λιακούλη, αναφέρθηκε ότι ίσως είναι προσωπικές μου απόψεις κλπ., αυτά τα οποία ανέφερα σχετικά με την ισχύουσα σήμερα ευρωπαϊκή νομοθεσία και την αντίστοιχη ύπαρξη, στηριζόμενη σε αυτήν, αποφάσεων τόσο του Συμβουλίου της Επικρατείας όσο και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

### Σε αυτό το σημείο να πω ότι δεν είναι προσωπικές μου απόψεις, απλά είναι η παρουσίαση της ισχύουσας νομικής πραγματικότητας. Υπάρχει ο ν. 3304/2005 όπως εναρμονίστηκε με την Ευρωπαϊκή Οδηγία και τροποποιήθηκε με το ν. 4443/2016, νόμος του Κράτους πια, τον οποίο εφαρμόζουν τα δικαστήρια και σε αυτόν το νόμο, στηρίχθηκε και η απόφαση του 2018 του Συμβουλίου της Επικρατείας που έκανε δεκτούς για να συμμετάσχουν στις εξετάσεις άτομα μεγαλύτερης ηλικίας από τα 42 έτη που ίσχυε τότε. Στη συνέχεια, το Υπουργείο Δικαιοσύνης αύξησε αυτό το όριο των 42 ετών στο 45ο , διενεργείται ο διαγωνισμός το 2022. Είναι ο τελευταίος διαγωνισμός, διότι για τρία χρόνια εκκρεμούσαν οι δίκες, οι αναβαθμολογήσεις και λοιπά, και ακόμα δεν έχει ολοκληρωθεί ο κύκλος των διορισμών και μετά από τρία χρόνια, θέλει πλέον, το Υπουργείο, κατ’ απαίτηση των πολιτών και των υποψηφίων, να διενεργηθεί επιτέλους αυτός ο διαγωνισμός.

### Σημειωτέων, ότι στον διαγωνισμό του 2022, είχαν γίνει δεκτά άτομα να συμμετάσχουν ηλικίας άνω των 50 ετών, τόσο από την Οργανωτική Επιτροπή του Εξεταστικού Κέντρου της Αθήνας, όσο και από την Οργανωτική Επιτροπή του Εξεταστικού Κέντρου της Θεσσαλονίκης.

### Αυτές δεν είναι προσωπικές μου απόψεις, είναι πραγματικά γεγονότα.

### Η Πολιτεία λοιπόν, καλείται αυτή τη στιγμή, για να μπορέσει να γίνει η προκήρυξη του διαγωνισμού, μετά από τρία χρόνια και όχι μετά από ένα χρόνο, όπως προβλέπει ο Κώδικας Συμβολαιογράφων, να έχει ένα ξεκάθαρο περιβάλλον, στο οποίο θα διενεργηθεί αυτός ο διαγωνισμός.

### Θα ήθελα επίσης, να επισημάνω ότι η Διεύθυνση του Τμήματος Συμβολαιογράφων του Υπουργείου Δικαιοσύνης ήδη είχε αναφερθεί στον κ. Υπουργό για το συγκεκριμένο θέμα και για την προκήρυξη του τωρινού διαγωνισμού και ότι θα έπρεπε να λυθεί.

### Ο δε εκπρόσωπος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης όχι ο σύμβουλος του Υπουργού ή του Υφυπουργού, είχε πει ότι να μην ασκήσουν καν ένδικα μέσα κατά των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διότι οι αποφάσεις ήταν προδιαγεγραμμένες.

### Άρα, σάς αναφέρω και σας παρουσιάζω μια νομική πραγματικότητα όχι προσωπική άποψη.

### Επίσης, επιταγή όλων των πολιτών, είναι να εναρμονίζεται κυριολεκτικά η νομοθεσία με τις δικαστικές αποφάσεις.

### Γι’ αυτό τον λόγο και εξέφρασα…

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Κοντογεώργου, δεν ακούγεστε καθόλου. Σας ακούμε με δυσκολία.

### Ούτως η άλλως νομίζω ότι εντάξει, και τα έχετε πει και προηγουμένως.

### Ελένη Κοντογεώργου (Προέδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος): Δεν ξέρω, δηλαδή, τα βασικά σημεία που αναφέρω, τα πραγματικά γεγονότα αν ακούστηκαν, για να μην υπάρξουν κάποιες παρερμηνείες; Δεν ήρθα εδώ για να εκφράσω προσωπικές απόψεις. Εξέφρασα την άποψη του Θεσμικού Οργάνου και την απόφαση και παρουσίασα τη νομική πραγματικότητα.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κατανοητό.

### Ελένη Κοντογεώργου (Προέδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος): Σας ευχαριστώ πολύ. Δεν ξέρω αν η κυρία Λιακούλη έμεινε ικανοποιημένη από την απάντηση; Ευχαριστώ.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Κύριε Πρόεδρε για να μη δημιουργηθεί καμία παρανόηση. Μάλλον δεν έγινε αντιληπτό το ερώτημά μου από την κυρία Πρόεδρο. Υπάρχουν δύο αντιτιθέμενες μεταξύ τους απόψεις, καταλάβαμε.

### Είναι η μία άποψη που ακούστηκε από την κυρία Πρόεδρο και μία άποψη από τον κύριο Αντιπρόεδρο και η ίδια μάς είπε ότι η πλειοψηφία των Συλλόγων είχε αποφασίσει και ζήτησε μάλλον, ηλικιακή αύξηση του ορίου. Να καταλάβουμε προσπαθούμε εμείς εδώ. Δεν παίρνουμε θέση, κυρίε Πρόεδρε, στα πράγματα. Θέλουμε να καταλάβουμε τη βάση της διαφωνίας αν είναι η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή αν είναι διαφορετική θέση προσωπική, δηλαδή προσωπική του κυρίου Αντιπροέδρου, προσωπική της κυρίας Προέδρου και ούτω καθεξής.

Λέτε ότι όλα αυτά εδράζονται στη νομοθεσία, στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην ευρωπαϊκή νομοθεσία. Σας ακούσαμε. Θα τα μελετήσουμε όλα με προσοχή. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Μπαρτζώκα, τελικά άρα επιτρεπόταν, διευκρινιστικό. Απλώς μόνο για μένα δεν επιτρεπότανε. Εγώ δεν έχω καμία αντίρρηση. Σωστά δόθηκε ο λόγος. Γιατί δεν δόθηκε με τον ίδιο τρόπο;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Λιακούλη στη διάρκεια όλης της συνεδρίασης δεν διέκοψε ποτέ κανέναν και καμία.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι θέμα κακής συμπεριφοράς, λοιπόν. Σωστά σας δόθηκε ο λόγος. Λέω ότι με την επίκληση ότι δεν δίνεται διευκρινιστικά, δεν δόθηκε προηγουμένως σε εμένα. Το ακούσατε. Κύριε Μπαρτζώκα, είναι ειδικός Κανονισμός αυτός.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Κοσμίδου όσο μπορείτε να είστε σύντομη. Στην πρώτη τοποθέτησή σας πήρατε τον περισσότερο χρόνο από όλους, οπότε όσο μπορείτε τώρα να συντομεύεστε.

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΟΣΜΙΔΟΥ (Οργανωτική Γραμματέας του ΔΣ της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Ως Οργανωτική Γραμματέας, εκπροσωπώ το δευτεροβάθμιο συνδικαλιστικό όργανο των Δικαστικών Υπαλλήλων της Ελλάδος. Επιδοθήκαμε σε έναν αγώνα ταχύτητας για την προετοιμασία, αλλά παρόλα αυτά είχαμε πολλά και σημαντικά να εκθέσουμε, γιατί συχνά νιώθουμε αόρατοι και ο ρόλος μας υποτιμάται στο δικαιϊκό σύστημα, ενώ όλοι γνωρίζουν ότι χωρίς εμάς δεν μπορούν να λειτουργήσουν τα δικαστήρια και ενώ ζητάμε την αναγνώριση του έργου μας και τον σεβασμό στο έργο μας, δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο για να αποτιμηθεί, σε αμοιβή αυτή η καθημερινή υπέρβαση του εαυτού μας.

Είμαστε σε απλήρωτη εργασιακή ετοιμότητα. Εκτελούμε έκτακτες εργασίες που συνοδεύουν το δικαστικό λειτούργημα, παίρνουμε δουλειά στο σπίτι. Παρ όλα αυτά δεν υπάρχει επίσημη δέσμευση και η διαπραγμάτευση προσκρούει στην υπαγωγή μας στο ενιαίο μισθολόγιο. Σαφώς είμαστε ενάντια στις ευκαιριακές παρεμβάσεις.

Θέλω να απαντήσω ως προς το άρθρο 47 ότι πολλές φορές έχουμε θέσει το ζήτημα της έλλειψης προσωπικού, ιδιαίτερα στη Διεύθυνση Δικαστικών Υπαλλήλων που εξυπηρετεί τα αιτήματα 5.500 υπαλλήλων, του μεγαλύτερου όγκου δηλαδή των εργαζομένων στα δικαστήρια, έχει ελάχιστο προσωπικό και δεν έχει μηχανοργάνωση. Μιλάμε για ψηφιακή εποχή και δεν υπάρχει σύστημα για να μπορεί να γίνει η κατάταξη σε βαθμούς των υπαλλήλων. Δηλαδή, δεν μπορεί το ίδιο το Υπουργείο Δικαιοσύνης, να ανταποκριθεί στις επιταγές του νόμου, να εφαρμόσει την νομοθεσία.

Αυτό δεν μπορεί, όμως, να χρησιμοποιείται εκβιαστικά για να αποξενώνονται υπάλληλοι από τα οργανογράμματα των γραμματειών, των δικαστικών υπηρεσιών. Δεν μπορεί να αποτελεί δικαιολογία το ότι δεν μπορούν να αυξήσουν τις οργανικές θέσεις, λόγω μνημονιακών δεσμεύσεων. Πρέπει να υπάρξει πολιτική βούληση, να γίνουν μόνιμοι διορισμοί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, στην κεντρική υπηρεσία και δη, να δοθεί ιδιαίτερη βάση στη Διεύθυνση Δικαστικών Υπαλλήλων.

Η μεθόδευση να καλυφθούν οι ανάγκες με πλάγιο τρόπο, ξαναλέω και σε συνδυασμό με το 2% των αποσπασμένων, γιατί εδώ μιλάμε στο άρθρο 47 για μετάταξη, δηλαδή για οριστική αποξένωση, αυτός ο συνδυασμός λειτουργεί σε βάρος του Πρωτοδικείου της Αθήνας, που πρέπει να πούμε ότι και με το Δικαστικό Χάρτη με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού και με την μεταφορά της δικαστηριακής ύλης στους δικηγόρους και στους συμβολαιογράφους, ο όγκος εργασίας για τις γραμματείες, όχι για τους δικαστές, για τις γραμματείες, δεν μειώνεται. Αυξάνεται. Για να μην μιλήσω και για το κόστος για τον πολίτη. Δεν είναι της παρούσης.

Αλλά μετά από όλες αυτές τις σαρωτικές αλλαγές στο σύστημα της δικαιοσύνης το πείραμα έγινε πάνω στις πλάτες των εργαζομένων και δεν μπορεί να αποτελεί αυτή η μεθόδευση κάτι που για μας θα περάσει απαρατήρητο και δεν θα το καταγγείλουμε. Θα συνεχίσουμε να το καταγγέλλουμε. Η εξαθλίωση επιστημονικά καταρτισμένων και μη εργαζομένων τους οδηγεί στο να συμμετέχουν σε αυτή την πολυεπίπεδη, πολυσύνθετη, πολύ αυστηρή ανταγωνιστική διαδικασία. Συμφωνούμε με την κυρία Παπαδοπούλου ότι διαφωνούμε. Συμφωνώ σε αυτά που λέει στη βάση του τωρινού σχεδιασμού, αλλά εμείς δεν συμφωνούμε με τον υφιστάενο σχεδιασμό. Δεν θεωρούμε , δηλαδή, ότι καλύπτει όλες τις ανάγκες.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Κοσμίδου, θα παρακαλέσω να απαντάτε στις ερωτήσεις.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αφήστε τη να μιλήσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό. Ακούσατε τι είπα;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μα εκπροσωπεί τους δικαστικούς υπάλληλους. Αφήστε τη να μιλήσει. Τις κάνετε παρατηρήσεις;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ πολύ τώρα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αφήστε να μιλήσει ελεύθερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ελεύθερα θα μιλήσει.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εκπροσωπεί τους δικαστικούς υπαλλήλους.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Κοσμίδου, θα ήθελα να σας παρακαλέσω πριν με διακόψει η κυρία Κωνσταντοπούλου, να απαντήσετε και στα ερωτήματα των Εισηγητών και των Αγορητών των Κοινοβουλευτικών ομάδων. Ωραία. Να μην μείνουν αναπάντητα ερωτήματα.

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΟΣΜΙΔΟΥ (Οργανωτική Γραμματέας του ΔΣ της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Βεβαίως, να μεταφέρω εδώ υπό την αγωνία και την οικονομική εξαθλίωση που στέλνει τους υποψηφίους σε αυτή την πολύ απαιτητική διαδικασία. Ήδη η πρώτη εκπαιδευτική σειρά πάνω σε αυτό τον σχεδιασμό που ήδη υπάρχει έχει ένα σωρό αιτήματα. Εγώ μεταφέρω ένα, το οποίο παρέλειψα στην αρχική μου τοποθέτηση ότι θα ήμουν αναδρομική ισχύ της διάταξης με το ευεργέτημα των πολυτέκνων, και τριτέκνων που αναφέρεται στο παρόν σχέδιο νόμου.

Εμείς μιλάμε για διαδικασία όχι επιλογής, αλλά αποκλεισμού και επί τη ευκαιρία ζητάμε να προστεθούν οι θέσεις, για τις οποίες δεν έγινε αποδοχή στην επόμενη προκήρυξη, καθώς αν έχει ήδη προβλεφθεί η κάλυψη του μισθολογικού κόστους, δηλαδή, να μην ξανά μπαίνουν σε μια προκήρυξη. Να υπάρξουν τρόποι να λυθούν αυτά τα πολύ σοβαρά κύρια ζητήματα. Δεν θα σας κουράσω άλλο, θέλω να πω απλώς ότι δεν έχω νομιμοποίηση να τοποθετηθώ για άλλα θέματα. Παρ όλα αυτά περιορίζομαι να πω ότι συμμετείχαμε ως Δικαστικοί Υπάλληλοι στις απεργιακές συγκεντρώσεις 28/2 και 9/4 παραπέμπω σε σχετικές ανακοινώσεις μας, για να ιεραρχηθεί η ανθρώπινη ζωή πάνω από το κέρδος τους.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ταουξή μου έχουν ζητήσει από Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων αν μπορούν να προηγηθούν για μια εκδήλωση. Ωραία ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Βουνίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΝΙΔΗΣ (Σύμβουλος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών):** Ευχαριστούμε πολύ για τον λόγο, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Δεν θα κουράσουμε. Ακούσαμε με προσοχή στο βαθμό που μπορέσαμε τη Διαβούλευση. Εγώ αυτό που θέλω να πω είναι ότι πραγματικά χρόνια περίμενε ο δικηγορικός κόσμος μια τέτοια πρωτοβουλία, η οποία κατατείνει στην ουσιαστική έτσι, καλύτερη δικηγοροποίηση, θα έλεγε κανείς, των Δικαστών. Και τι εννοώ με αυτό, μέχρι πρότινος με το Σύστημα που υπήρχε οι Δικαστές ουσιαστικά δύο χρόνια ανενεργοί δικηγόροι, χωρίς προϋπόθεση οποιασδήποτε άσκησης της δικηγορικής ιδιότητας, ανέβαιναν πια στις έδρες αφού είχαν περάσει τις εξετάσεις που δύο χρόνια μόνο διάβαζαν και δεν είχαν καμία επαφή με τη Δικαστηριακή πρακτική.

Πραγματικά εμείς αυτό το κρίνουμε πάρα πολύ σημαντικό και πραγματικά θα θέλαμε κι ακόμα περισσότερο να προκύπτουν οι δικηγορικές ικανότητες των υποψηφίων δικαστών και ας χάσει η Σχολή Δικαστών τους καλύτερους. Θα έχει αυτούς που πραγματικά θέλουν να γίνουμε δικαστές κι αυτό είναι πολύ σημαντικό, γιατί εμείς καλούμαστε καθημερινά να αντιμετωπίσουμε έδρες, οι οποίες πολλές φορές μας απαξιώνουν, δεν μας ακούνε, δεν μας σέβονται και έχουν ένα ύφος απέναντί μας ας πούμε λίγο θα έλεγε κανείς έτσι, απρεπές, όπως και πολλές φορές γραμματείς. Επομένως αν κάποιος έχει περάσει από τη θέση του δικηγόρου τότε θα μπορεί να καταλάβει πολύ περισσότερο και τους δικηγόρους.

Επομένως, θεωρώ πολύ θετικό αυτό το βήμα του νομοσχεδίου και θα ήθελα με ενδιαφέρον να δω και κάποια στιγμή και μια αξιολόγηση των Δικαστών από τους Δικηγόρους και τι εννοώ; Εμείς είμαστε λήπτες τις υπηρεσίας που παρέχουν οι Δικαστές, οι Δικαστές με τις αποφάσεις που εκδίδουν κρίνονται μεν από τα ανώτερα από αυτούς Δικαστήρια, αλλά πολλές φορές για όλη τη διαδικασία, θα έπρεπε να κρίνονται και από τους δικηγόρους και να αξιολογούνται από τους δικηγόρους. Και θα ήθελα σε δεύτερο χρόνο κάποια στιγμή από το Υπουργείο να δω κάτι τέτοιο, γιατί θεωρώ ότι είναι προς όφελος των δικηγόρων.

Δεν θέλω να κουράσω άλλο. Χαιρετίζουμε επίσης και την εισαγωγή του Δικογράφου στις εξετάσεις των δικαστών, το οποίο θεωρώ ότι θα πρέπει να εφαρμοστεί και στις εξετάσεις των υποψηφίων Δικηγόρων.

Δηλαδή, ουσιαστικά αυτή τη στιγμή οι εξετάσεις των υποψηφίων δικηγόρων είναι μια επανάληψη των εξετάσεων της Νομικής Σχολής.

Ευχαριστούμε και πάλι και είμαστε στη διάθεσή σας για παρατηρήσεις.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ταουξής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΑΟΥΞΗΣ (Επίτιμος Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων)**: Να πούμε αλήθειες. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Προσπαθήσαμε να ανταποκριθούμε στην κλήση της Βουλής της συγκεκριμένης Επιτροπής να διατυπώσουμε τις απόψεις μας. Αλλά σας ρωτώ ρητορικά, αν είχατε μια υπόθεση, η οποία δικαζόταν αύριο, θα πηγαίνατε να την αναθέσατε στο δικηγόρο μια μέρα μόλις πριν από την εκδίκαση της; Θα μπορούσε ο δικηγόρος να προετοιμαστεί επαρκώς 24 ώρες πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης; Εδώ όσο και αν καταβάλλουμε εργώδεις προσπάθειες να ανταποκριθούμε, διαβλέπω και από τα λεγόμενα των υπόλοιπων εκπροσώπων των φορέων, ότι δεν είναι δυνατή η κατάλληλη προετοιμασία. Βέβαια, το ερώτημα είναι: θέλετε πραγματικά να προετοιμαστούμε καταλλήλως και να καταθέσουμε προτάσεις, που θα σας βοηθήσουν στο κοινοβουλευτικό σας έργο ή θέλετε απλώς την παρουσία μας εδώ; Γιατί, δυστυχώς, η παρουσία μας δεν μπορεί να συνοδεύεται από πλήρη μελέτη του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Παρά μόνον, να πάρουμε κάποια μικρά κομμάτια, για τα οποία κυρίως έχουμε επαγγελματική ενασχόληση και να τοποθετηθούμε.

Λέω και το ξαναλέω επίμονα. Θα πρέπει να αποσυρθεί η διάταξη του 290. Ρωτάει η κυρία Κωνσταντοπούλου και οι προηγούμενοι αυτής ερωτήσαντες εκπρόσωποι των κομμάτων, εάν το 290 και οι εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων έχει να προσφέρει κάτι στην αυτονομία της απόφασης του δικαστικού λειτουργού, στην εξύψωση του κύρους του και στο αν θα παρέχονται εχέγγυα με τη λαμβανομένη κάθε φορά δικαστική απόφαση από τον ανακριτή και τον εισαγγελέα.

Θα σας πω το εξής. Θυμηθείτε την υπόθεση στο Μάτι. Υπήρχε ένας γενναίος ανακριτής, που τρεις φορές εισηγήθηκε στην Εισαγγελία και μετά στο Δικαστικό Συμβούλιο την αναβάθμιση της κατηγορίας από πλημμέλημα σε κακούργημα. Και ήρθε το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών και δέχτηκε την πρόταση του ανακριτή και αναβάθμισε την κατηγορία σε βαθμό κακουργήματος. Ποια ήταν η συνέχεια κατά τη διάρκεια της νύχτας; Μία Εισαγγελέας, Αντεισαγγελέας Εφετών, η οποία δεν γνώριζε καν την υπόθεση, έσπευσε να ασκήσει έφεση και να εισαχθεί η υπόθεση στο Συμβούλιο Εφετών, για να ξαναπέσει στο επίπεδο του πλημμελήματος και τώρα έντιμοι Εφέτες της Αθήνας παλεύουν μήνες τώρα και φοβούνται μην «σκάσει» η παραγραφή στα χέρια τους. Και προσπαθούμε όλοι οι παριστάμενοι δικηγόροι και της πολιτικής αγωγής και της υπεράσπισης, να βοηθήσουμε για να αποφευχθεί αυτό. Υπήρξε λοιπόν σε αυτή την υπόθεση πολιτική παρέμβαση; Βεβαίως υπήρξε. Μεταχειρίζομαι την υπόθεση του «Ματιού» για να μη μου πείτε ότι μα μας λες για την υπόθεση του τρένου των Τεμπών, για τα οποία είναι η παρούσα Κυβέρνηση. Υπάρχει κάποιος Έλληνας αυτή τη στιγμή που δεν πιστεύει ότι υπάρχει χειραγώγηση της δικαιοσύνης στην υπόθεση του τρένου;

Τι χρειάζεται, λοιπόν, το 290. Επισείετε, όπως προείπα, η δαμόκλειος σπάθη πάνω από τα κεφάλια των ανακριτών και των εισαγγελέων, εάν η απόφασή τους δεν θα είναι αρεστή σε οποιονδήποτε; Και πάλι σας ευχαριστώ και πραγματικά προσπαθούμε χωρίς ίχνος διάθεσης συντεχνιακού ή οποιουδήποτε άλλου συμφέροντος να συνδράμουμε, να βοηθήσουμε και να συμβάλουμε θετικά και εποικοδομητικά. Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ θερμά όλους τους φορείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είχα ζητήσει να επανέλθω και μου είπατε ότι θα πάρω τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γι’ αυτό είστε εδώ πέρα να μου το υπενθυμίζετε. Μπορεί να το είχατε μετανιώσει.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μπορεί η πρόθεση να είναι να τα μετανιώσω όλα υπό τις απειλές και υπό τη λογοκρισία. Δεν μετανιώνω.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Οι διευκρινίσεις που θα ήθελα να ζητήσω, πρώτα από όλα από τον κύριο Τσακανίκα, που εκπροσωπεί την Ένωση των Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και είπε ότι δεν έχει εξουσιοδότηση να απαντήσει στην ερώτηση που του έκανα για το αν υπάρχουν φωτογραφικές διατάξεις, με τις οποίες έχει ανατραπεί η νομολογία του ελεγκτικού συνεδρίου. Καταρχάς υπάρχουν και τις έχουμε καταγγείλει. Κατά δεύτερον μου προξενεί μεγάλη εντύπωση ότι διστάζει ένας δικαστής να απαντήσει σε αυτό, με την επίκληση του ότι δεν έχει την εξουσιοδότηση, αλλά το τρίτο που θέλω να διευκρινιστεί είναι τελικά συνεδρίασε το διοικητικό συμβούλιο των δικαστών του ελεγκτικού συνεδρίου και αποφάσισε ό τι σας εξουσιοδοτεί να παραστείτε μόνο για δύο άρθρα και επομένως αυτό πως συνδυάζεται με εκείνο που προηγουμένως είπατε ότι μπορεί να είναι μικρός ο χρόνος των 24 ωρών ή λιγότερο, αλλά εσείς είστε επιμελής. Το λέω διευκρινιστικά, κύριε Τσακανίκα, διότι η Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων …

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί με διακόπτετε; Μου έχετε βάλει δύο λεπτά, έχω μιλήσει 40 δευτερόλεπτα, γιατί με διακόπτετε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει απαντήσει ο κ. Τσακανίκας.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί με διακόπτετε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχει προφανώς καμία ανάγκη ο κ. Τσακανίκας για τη συνδρομή μου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Μπαρτζώκα, δεν τελείωσα, γιατί με διακόπτετε; Ποιον παριστάνετε; Τον συνήγορο των φορέων;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είναι καμία ανάγκη. Έχω εγώ την υποχρέωση ως Πρόεδρος αυτή τη στιγμή ως Πρόεδρος.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εγώ αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει σοβαρότατο θέμα, ακόμα και σε αυτή τη διαδικασία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτή τη στιγμή κάνετε κρίσεις κατά ενός φορέα και ενός προσώπου. Δεν μπορώ να το επιτρέψω.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Μπαρτζώκα, έχει φωνή το πρόσωπο να απαντήσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υποβάλετε ερωτήματα, αν θέλετε. Κάνετε κρίσεις αυτή τη στιγμή, κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν έχει αντίρρηση μου λέει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχω την υποχρέωση να προστατεύσω κάποιον ο οποίος είναι προσκεκλημένος εδώ σήμερα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ο άνθρωπος λέει δεν έχει αντίρρηση να απαντήσει. Εσείς προφανώς θέλετε να προειδοποιήσετε τους φορείς, όπως έκανε και ο κ. Μπούγας πριν, να μην απαντάνε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχω κανένα πρόβλημα προφανέστατα να πουν οι άνθρωποι, αλλά κάνετε κρίσεις κατά του φορέα και κατά του παρευρισκόμενου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν κατάλαβα, θα ορίσετε το περιεχόμενο της δικής μου τοποθέτησης; Προηγουμένως πήγατε να εμποδίσετε την εκπρόσωπο των Δικαστικών Υπαλλήλων από το να κάνει κρίση;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οφείλω να προστατεύσω κάποιος ο οποίος είναι προσκεκλημένος εδώ. Μην ξεχνάτε ότι οι άνθρωποι αυτοί εδώ σήμερα δεν είναι μέλη του κοινοβουλίου, είναι καλεσμένοι μας.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Μπαρτζώκα, έχω τον λόγο ή δεν έχω λόγο, όπως μου είπατε ότι θα είχα τον λόγο πριν;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε, κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ. Πώς συνδυάζεται, λοιπόν, κύριε Τσακανίκα αυτό που λέτε ότι δεν έχετε εξουσιοδότηση να απαντήσετε εάν υπάρχουν παρεμβάσεις νομοθετικές και μάλιστα με τροπολογίες στη νομολογία του δικαστηρίου σας; Κύριε Ταουξή, θα πω κάτι και για σας πριν φύγετε, ξέρω ότι σας έχουμε πολύ ώρα εδώ, θα αναφερθώ σε εσάς πολύ σύντομα.

Πώς συνδυάζεται με αυτό το οποίο είπατε προηγουμένως ότι είστε επιμελής και έχετε προετοιμαστεί για όλο το νομοσχέδιο, αλλά και πώς συνδυάζεται και με την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, γιατί δεν διστάζετε να μου απαντήσετε σε κάτι το οποίο είναι γνωστό.

Έχουν υπάρξει νομοθετικές παρεμβάσεις στη νομολογία του δικαστηρίου σας και το ότι διστάζετε με προβληματίζει πάρα πολύ.

Θέλω επίσης, βεβαίως να πω ότι αυτό το οποίο είπατε εσείς ότι είστε επιμελής και ξέρατε το νομοσχέδιο έρχεται σε ευθεία αντίφαση με αυτό που είπαν άλλοι φορείς και η Ένωση Διοικητικών Δικαστών προς τιμήν τους και ο κ. Ταουξής από τους Ποινικολόγους και μαχόμενους δικηγόρους και η πλευρά των Δικαστών και των Εισαγγελέων ότι ο χρόνος είναι απολύτως απαγορευτικός.

Με συγχωρείτε, - και με αυτό θα κλείσω - ευχαριστώ τον κύριο Ταουξή που αναφέρθηκε στις παρεμβάσεις στο έγκλημα στο Μάτι, γιατί τις ζήσαμε και τις έζησα και προσωπικά από την πρώτη στιγμή και τις ζούμε μέχρι τώρα, γιατί είμαι στο πλευρό των ανθρώπων εκεί από την πρώτη στιγμή έχοντας κάνει και την πρώτη μήνυση για κακούργημα για το Μάτι, γιατί κάποιοι υπερασπιζόμαστε τα θύματα όποια και αν είναι τα θύματα και όποιοι και αν είναι οι θύτες. Αυτή είναι η διαφορά μας.

Το ερώτημα τελικά είναι, εσείς εδώ μας λέτε στα αλήθεια αυτό που είπε η κυρία Γεροβασίλη, όταν αποκαλύφθηκε ότι «μπαζώθηκε» η δικογραφία των Τεμπών από τον κ. Τασούλα και βγήκε η κυρία Γεροβασίλη και είπε «εμείς είμαστε επιμελείς και την ξέραμε»; Μας λέτε, δηλαδή, ότι δεν έχει σημασία που δεν τηρούνται οι διαδικασίες;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Πρόεδρε, δεν μπορώ να το επιτρέψω αυτό το πράγμα.

Συγγνώμη, αλλά είναι ο εκπρόσωπος ενός φορέα, κυρία Πρόεδρε, δεν μπορώ να το επιτρέψω επί τόσα λεπτά να κάνετε κρίσεις εναντίον του.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Δεν κάνω κρίσεις, διαμαρτύρομαι και ζητώ διευκρίνιση για τη μη απάντηση.

Εσείς τι δεν καταλάβατε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν είναι δικαστήριο εδώ πέρα. Μάλλον κάτι λάθος καταλάβατε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Σας υπαγορεύει ο κ. Μπούγας να πείτε ότι δεν είναι δικαστήριο και λέτε και εσείς ότι δεν είναι δικαστήριο;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Όχι, αλλά επειδή βλέπουμε και οι δύο το ίδιο πράγμα προφανώς ταυτίζονται οι γνώμες μας. Καταλάβατε;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Επιτρέπεται αυτό που κάνετε από τη θέση του Προέδρου, κύριε Μπαρτζώκα, ότι παρεμβαίνετε;

Κύριε Τσακανίκα, είναι πάρα πολύ σημαντικό ποιος είναι ο ρόλος των δικαστών και αν είναι ανεξάρτητος ακόμα και σε αυτήν εδώ τη διαδικασία και θα ήθελα να μου απαντήσετε, γιατί μου δίνετε την εντύπωση ότι δεν θέλετε να δυσαρεστήσετε την κυβέρνηση που νομοθετεί και ότι η Κυβέρνηση δεν θέλει να έρθετε σε δύσκολη θέση.

Θα ήθελα, λοιπόν, να έχω μία απάντησή σας του δικαστικού λειτουργού.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Τσακανίκα, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου)**: Να πω ορισμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία πιστεύω ότι θα δώσουν εν μέρει κάποια απάντηση στην κυρία Κωνσταντοπούλου.

Σχετικά με την επιμέλεια και σχετικά με το ποιος πρέπει να είναι ο ρόλος των Ενώσεων ανάλογα με τον Κλάδο που εκπροσωπεί, σε ένα νομοσχέδιο, κατά την άποψή μου, οι Ενώσεις και συγκεκριμένα η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα επικεντρωθεί σε διατάξεις οι οποίες αφορούν τα μέλη της. Θα κρίνει, βέβαια, κατά πόσο κάποιες από αυτές τις διατάξεις του νομοσχεδίου θέτουν ζητήματα ευρύτερα της δικαιοσύνης και από εκεί και πέρα, θα επιλέξει ποια από αυτά για τα οποία θα πρέπει η Ένωση να πάρει θέση.

Σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, κατ’ αρχήν, όλες οι Ενώσεις πρέπει να βρίσκονται σε εγρήγορση, κατά την άποψή μου, να έχουν τα μάτια τους και τα αυτιά τους ανοιχτά, που σημαίνει ότι δεν θα πρέπει τελευταία στιγμή, όταν τους έρχεται μία κλήση, να προετοιμάζονται. Θα πρέπει να μπορούν μέσα από τις δυνατότητες που τους δίνουν οι πλατφόρμες και γενικά και μέσα και από τους εκπροσώπους των δικαστηρίων, γιατί έχουμε επίσης και συμβούλους μέσα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, όπου μας ενημερώνουν πότε το νομοσχέδιο θα βγει, για να μπορέσουμε ουσιαστικά να μπούμε, να δούμε τις διατάξεις και να είμαστε, σε εύλογο χρόνο, προετοιμασμένοι.

Σε αυτό, λοιπόν, το πλαίσιο, ουσιαστικά εμείς ήρθαμε και ενεργήσαμε. Είχαμε γνωρίσει και ξέραμε και πότε ανέβηκε το νομοσχέδιο στη διαβούλευση. Η διαβούλευση ήταν δέκα ημέρες. Παρά το γεγονός ότι ήταν Μεγάλη Εβδομάδα, καταφέραμε και αξιολογήσαμε τις διατάξεις, στις οποίες θα επικεντρωθούμε και εκεί επικεντρωθήκαμε.

Όσες διατάξεις ήρθαν εκ των υστέρων, με την κατάθεση του νομοσχεδίου, στις 2 Μαΐου, διαπιστώσαμε ότι έπρεπε να συμπληρώσουμε το Υπόμνημά μας - που το είχαμε ήδη έτοιμο, πριν από την κατάθεση του νομοσχεδίου - με το κομμάτι αυτό των δικηγόρων.

Σε ό,τι αφορά, τώρα, την κατηγορία ότι εγώ διστάζω να απαντήσω σε ερωτήσεις της κυρίας Κωνσταντοπούλου, που ενδεχομένως δεν θέλω να δυσαρεστήσω και την Κυβέρνηση, γιατί ενδεχομένως εικάζει ότι θα μπορούσα εγώ να έχω κάποια διαφορετική άποψη, θα ήθελα να πω το εξής: Εγώ έχω κληθεί εδώ - και το επαναλαμβάνω - ως ένας εκπρόσωπος ενός φορέα. Εκπροσωπώ, αυτήν τη στιγμή, τα μέλη μου και τα μέλη μου μού δίνουν συγκεκριμένη εξουσιοδότηση για το τι θα έρθω να υποστηρίξω.

Προσωπικές απόψεις έχω, αλλά φυσικά δεν είναι ο χώρος αυτός να τις εκφράσω.

Επομένως, θα μείνω σε αυτό.

Ποτέ μου δεν δίστασα, από τότε που ξεκίνησα τη δικαστική μου ιδιότητα. Ποτέ μου δεν δίστασα σε οτιδήποτε, αλλά κρατάω τη σοβαρότητα που πρέπει να έχω, ως ένας εκπρόσωπος ενός επιστημονικού φορέα και φορέα εκπροσώπησης μελών ενός Ανώτατου Δικαστηρίου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Τσακανίκα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Που ενέχεται στον έλεγχο των συμβάσεων των Τεμπών.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Η Επιτροπή συνεδριάζει ξανά αύριο, στις 10 το πρωί στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, για τη συζήτηση επί των άρθρων.

Ευχαριστώ πολύ. Καλό απόγευμα σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.:Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μάνη - Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 17.00΄μ.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**